

**ԿՈՌՈՒՊՑԻԱՅԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ
ՏՆԱՅԻՆ ՏՆՏԵՍՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ 2010Թ. ՀԵՏԱԶՈՏՈՒԹՅՈՒՆ.
ՀԻՄՆԱԿԱՆ ԱՐԴՅՈՒՆՔՆԵՐԸ**

Սույն զեկույցը ներկայացնում է ԱՄՆ ՄԶԳ Հակակոռուպցիոն գործողության մոբիլիզացման (ՀԳՄԾ) ծրագրի շրջանակներում Հայաստանի Հանրապետության տնային տնտեսություններում կոռուպցիայի վերաբերյալ անցկացված ընտրանքային հետազոտության հիմնական արդյունքները: Հետազոտության դաշտային աշխատանքները կատարվել են 2010թ. նոյեմբերին: Համեմատության համար զեկույցում օգտագործվել են նաև կոռուպցիայի մասին տնային տնտեսություններում 2008թ. և 2009թ. անցկացված հետազոտության արդյունքները:

ԲՈՎԱՆԴԱԿՈՒԹՅՈՒՆ

ՈՂՋՈՒՅՆԻ ԽՈՍՔ	3
2010թ. ՀԵՏԱԶՈՏՈՒԹՅԱՆ ՀԻՄՆԱԿԱՆ ԱՐԴՅՈՒՆՔՆԵՐԸ ՀԱՄԱՌՈՏ.....	4
ՆԵՐԱԾՈՒԹՅՈՒՆ	6
ԳԼՈՒԽ 1. ԿԱՐԾԻՔՆԵՐ ՀԱՅԱՍՏԱՆՈՒՄ ՏԻՐՈՂ ԻՐԱՎԻՃԱԿԻ ՄԱՍԻՆ	8
Հայաստանում տիրող ընդհանուր իրավիճակի ընկալումները.....	8
Հետաքրքրվածությունը քաղաքականությամբ և կառավարման համակարգով.....	11
Հայաստանի տնտեսական իրավիճակի ընկալումները.....	13
ԳԼՈՒԽ 2. ԿՈՌՈՒՊՑԻԱՅԻ ԸՆԿԱԼՈՒՄՆԵՐԸ.....	19
Հայաստանում կոռուպցիայի գնահատումը	20
Կոռուպցիայի մակարդակի ընկալումները տարբեր հաստատություններում, ոլորտներում և պաշտոնյաների շրջանում	27
Կոռուպցիոն վարքագծի ընկալումները	34
ԳԼՈՒԽ 3. ԱՆՀԱՏԱԿԱՆ ՎԱՐՔԱԳԻԾ ԵՎ ԿՈՌՈՒՊՑԻՈՆ ՓՈՐՁԱՌՈՒԹՅՈՒՆ	36
Կոռուպցիայի հիմնական դրդապատճառները.....	37
Կոռուպցիայի առնչությամբ անհատական վարքագիծը	42
Կոռուպցիոն փորձառություն	45
ԳԼՈՒԽ 4. ՀԱԿԱԿՈՌՈՒՊՑԻՈՆ ՆԱԽԱԶԵՌՆՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ՄԱՍԻՆ ԻՐԱԶԵԿՎԱԾՈՒԹՅՈՒՆԸ ԵՎ ԴՐԱՆՑ ԱՐԴՅՈՒՆԱՎԵՏՈՒԹՅԱՆ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ ԸՆԿԱԼՈՒՄՆԵՐԸ.....	48
ՀԿ-ների, պետական կազմակերպությունների և մարմինների հակակոռուպցիոն գործունեության մասին իրազեկությունը	49
Իրազեկությունը կառավարության հակակոռուպցիոն նախաձեռնությունների մասին և դրանց արդյունավետության գնահատումը	55
Զանգվածային լրատվամիջոցները և ասեկոսեները որպես կոռուպցիայի վերաբերյալ տեղեկատվության աղբյուր	58
ՀԵՏԱԶՈՏՈՒԹՅԱՆ ՄԵԹՈԴԱԲԱՆՈՒԹՅՈՒՆԸ	60
ՀԱՎԵԼՎԱԾ Ա. ՀԵՏԱԶՈՏՈՒԹՅԱՆ ՀԱՐՑԱԹԵՐԹԸ.....	62
ՀԱՎԵԼՎԱԾ Բ. ՏՆԱՅԻՆ ՏՆՏԵՍՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ 2008թ. 2009թ ԵՎ 2010թ. ՀԵՏԱԶՈՏՈՒԹՅԱՆ ՈՐՈՇ ՀԱՃԱԽԱԿԱՆՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ԱՂՅՈՒՍԱԿՆԵՐ.....	84
ՀԱՎԵԼՎԱԾ Գ. 2010թ. ՀԵՏԱԶՈՏՈՒԹՅԱՆ ՈՐՈՇ ԽԱՉԱԶԵՎ ԱՂՅՈՒՍԱԿՆԵՐ.....	161

ՈՂՋՈՒՅՆԻ ԽՈՍՔ

Ամերիկայի ժողովուրդը հպարտ է Հայաստանում կոռուպցիայի վերաբերյալ տնային տնտեսությունների ամենամյա հետազոտությունների շարքում երրորդ հետազոտությունը հովանավորելու համար: Մենք հուսով ենք, որ տարբեր կողմերը՝ պետական պաշտոնյաները, վերլուծական կենտրոնները, համալսարանները, լրագրողները, բլոգերները, բիզնես ընկերակցությունները, հանրային խմբերը, և, առհասարակ, քաղաքացիները, այս զեկույցում զետեղված տեղեկատվությունը կօգտագործեն որպես Հայաստանում առկա ամենալուրջ հիմնախնդիրներից մեկի վերաբերյալ քննարկման և բանավեճի հիմք: Այս հետազոտության տվյալները կարող են օգնել կառավարությանը՝ բացահայտելու կոռուպցիայի դեմ պայքարում գործարար հանրությանը և քաղաքացիական հասարակությանն ակտիվորեն ներգրավվելու հնարավորություններ: Հետազոտությունը կարող է ծառայել որպես գործիք թե՛ հիմնախնդիրները, և թե՛ գրանցված առաջընթացը ներկայացնելու համար, թեպետ, ինչպես որևէ այլ գործիք, այն կիմաստավորվի միայն գործնական կիրառման դեպքում: Այս նկատառումով է, որ մենք մեծապես խրախուսում ենք կառավարությանը, գործարար ոլորտին, քաղաքացիական հասարակությանը և ակադեմիական շրջանակներին ուսումնասիրել, վերլուծել և օգտագործել այս տվյալները:

Այս տարվա հետազոտությունը, ցավոք, ցույց է տալիս, որ Հայաստանի քաղաքացիների գերակշռող մասը (ավելի քան 80%-ը) շարունակում է կոռուպցիան լուրջ հիմնախնդիր համարել: Անցյալ տարվա նման, այս տարի ևս տասը տոկոսային կետով ավելացել է այն հայաստանցիների թիվը, որոնց կարծիքով կոռուպցիայի մակարդակը նախորդ տարվա համեմատ աճել է: Տարեցտարի աճել են նաև կաշառքների ձևով կոռուպցիոն դրսևորումների հաճախականությունն ու վճարվող գումարների չափը: Բացի այդ, կոռուպցիայի դեմ պայքարում կառավարության ջանքերը մարդիկ չեն համարում արդյունավետ, նվազում է նաև կոռուպցիայի դեմ պայքարելու՝ կառավարության անկեղծ ցանկության հանդեպ նրանց վստահությունը:

Հայաստանում կոռուպցիան հաղթահարելու համար խիստ անհրաժեշտ է, որ կառավարությունը ստանձնի արդյունավետ, ուժեղ առաջնորդի դերը, սակայն այդ ուղղությամբ ջանքերը ինքնահարատ դարձնելու համար խիստ կարևոր է նաև Հայաստանի ժողովրդի սրտաբուխ մասնակցությունը: Որպես լուրջ գործընկերներ կարող են ներգրավվել նաև ՀԿ-ները, վերլուծական կենտրոնները, լրատվամիջոցները, գործարար հանրությունը և շահագրգիռ այլ խմբեր: Հուսով ենք, որ այս հետազոտության տվյալները կօգնեն որոշարկել Հայաստանի զարգացման ուղին, ինչպես նաև ծառայել հետագա առաջընթացը չափելու ելակետ:

Մարի Լ. Յովանովիչ

Հայաստանում Միացյալ Նահանգների դեսպան

2010թ. ՀԵՏԱԶՈՏՈՒԹՅԱՆ ՀԻՄՆԱԿԱՆ ԱՐԴՅՈՒՆՔՆԵՐԸ ՀԱՄԱՌՈՏ

- Հայաստանցիների մեծ մասը բավարարված չէ երկրում տիրող ընդհանուր (81%-ը) և տնտեսական (59%-ը) իրավիճակից. ըստ որում, չբավարարվածների տեսակարար կշիռը 2010 թվականին 2008 թվականի համեմատ ավելացել է:
- Հարցվածների կարծիքով, Հայաստանի առջև ծառացած առավել կարևոր հիմնախնդիրները տնտեսական բնույթի են. գործազրկությունը, գնաճը, աղքատությունը, ընդհանուր բնույթի տնտեսական խնդիրները և ցածր եկամուտները (աշխատավարձերը) շարունակում են մնալ մտահոգության առարկա: Գնաճի հիմնախնդիրը 2010թ. ավելի շատերին է մտահոգել (43%), քան 2008-ին (33%) և 2009-ին (20%): Երկրի առջև ծառացած հիմնախնդիրների շարքում կոռուպցիան 2010թ. ըստ կարևորության զբաղեցրել է 6-րդ տեղը:
- Սակայն կոռուպցիան առաջին տեղն է զբաղեցնում այն հիմնախնդիրների ցանկում, որոնք կարելի է լուծել պետական քաղաքականության միջոցով:
- 2010թ. հարցվածների մեծամասնության (82%) կարծիքով կոռուպցիան լուրջ հիմնախնդիր է երկրի համար: Հարցվածների մոտավորապես երկու երրորդը կոռուպցիան համարում է կենցաղային իրողություն: Միաժամանակ, հարցվածներն առանձնապես հույսեր չեն փայփայում երկրում կոռուպցիան կրճատելու կամ վերացնելու հնարավորության վերաբերյալ:
- 2010թ., հարցվածների ընկալմամբ, կոռուպցիայի մակարդակը, կաշառք պահանջելու հաճախականությունը և պահանջված կաշառքների չափերն աճել են:
- Հարցվածների մոտավորապես կեսը համարում է, որ կոռուպցիան ավելի շատ է տարածված բարձրաստիճան պաշտոնյաների շրջանում, քան միջին օղակի և ցածրաստիճան պաշտոնյաների: Սակայն, 2009թ. համեմատությամբ 2010թ. բարձրաստիճան պաշտոնյաները սակավ կոռումպացված են համարվել:
- Առավել կոռումպացված հաստատություններն են համարվել դատախազությունը և Կենտրոնական ընտրական հանձնաժողովը, իսկ կոմունալ, համայնքային ծառայությունները և կապի ոլորտը համարվել են գրեթե չկոռումպացված:
- Հարցվածների կարծիքով, կոռուպցիան առավել տարածված է առողջապահության, ընտրական, կրթության, ճանապարհային ոստիկանության, առհասարակ ոստիկանության համակարգերում, ինչպես նաև հարկային ու մաքսային ծառայություններում: 2010թ. ամենակոռումպացված ոլորտը համարվել է առողջապահության համակարգը, որին հետևել են կրթության ոլորտը և ընտրական համակարգը:
- Հարցվածները նշել են, որ Հայաստանում իրենք սովորաբար ներքաշվում են կոռուպցիոն դեպքերի մեջ, որովհետև դա խնդիրներ լուծելու միակ ուղին է, որ նպաստում է գործընթացներն արագացնելուն: Իսկ կոռուպցիոն փաստերի վերաբերյալ

իրավասու մարմիններին չեն հայտնում, որովհետև չեն հավատում, թե հայտնելուց հետո ինչ-որ քայլեր կձեռնարկվեն, և որովհետև կոռուպցիայի մասին հայտնելը հասարակայնորեն մերժելի է համարվում:

- Հարցվածներից կաշառք տալու պատրաստակամություն ունեցողների բաժինը գրեթե երեք անգամ գերազանցել է կաշառք վերցնելու պատրաստակամություն ունեցողների բաժինը: Յուրաքանչյուր երրորդ հարցված կիրաժարվեր թե՛ կաշառք տալուց, և թե՛ վերցնելուց: Յուրաքանչյուր 5-րդ հարցված պատրաստ է թե՛ տալ և թե՛ վերցնել կաշառք:
- Կաշառք վերցնելու հիմնական պատճառների մեջ ավելի հաճախ նշվել են դրա ընդհանուր գործելակերպ լինելը և դրամի կարիքը: Իսկ կաշառք տալու հիմնական պատճառ է համարվել այն մտայնությունը, որ օրինական ճանապարհով հնարավոր չէ խնդիրներին լուծում տալ:
- Հարցվածների մեծամասնությունը հավատացած է եղել, որ իրենք ի վիճակի չեն հաղթահարելու կոռուպցիան: Նրանք նաև հավատացած են, որ կոռուպցիան հաղթահարելու առավել ընդունելի ձևը դրանից գերծ մնալն է:
- Հակակոռուպցիոն գործունեությամբ զբաղվող ՀԿ-ների մասին հանրային իրազեկությունը շարունակում է մնալ ցածր: ՀԿ-ները ոչ միայն հայտնի չեն, այլև չեն վայելում հանրության վստահությունը: Մինչդեռ, ՀԿ-ների կողմից ղեկավարվող Շահերի պաշտպանության և աջակցության կենտրոնների մասին իրազեկվածների թիվը նկատելիորեն ավելացել է:
- Հարցվածների 80%-ը տեղյակ չէ Հայաստանի կառավարության կողմից իրականացվող հակակոռուպցիոն միջոցառումների մասին:

ՆԵՐԱԾՈՒԹՅՈՒՆ

Եվրասիա համագործակցություն հիմնադրամի ծրագիրը հանդիսացող Հետազոտական ռեսուրսների կովկասյան կենտրոնները (ՀՌԿԿ) ԱՄՆ ՄԶԳ Հակակոռուպցիոն գործողության մոբիլիզացման ծրագրի (ՀԳՄԾ) շրջանակում Հայաստանի տնային տնտեսություններում անցկացրել է երեք հետազոտություն: Տնային տնտեսությունների առաջին հետազոտությունն անցկացվել է 2008թ. աշնանը, Ընտրական համակարգերի միջազգային հիմնադրամի (Այ Էֆ Ի Էս) հետ գործակցությամբ: Երկրորդ հետազոտությունն անցկացրել է ՀՌԿԿ-ն 2009 աշնանը, իսկ երրորդը՝ 2010թ. աշնանը: Այս հետազոտությունները հետամուտ էին պարզելու հայաստանցիների ընկալումները մի շարք այնպիսի խնդիրների վերաբերյալ, ինչպիսիք են կոռուպցիան, կոռուպցիոն երևույթներին առնչվելու անձնական փորձը, կոռուպցիայի նկատմամբ հանրային և անհատական վարքագծի դրսևորումները, երկրում իրականացվող հակակոռուպցիոն նախաձեռնությունների մասին տեղեկացվածությունը և դրանց գնահատումը, կոռուպցիային առնչվող տեղեկություններ ստանալու նպատակով լրատվամիջոցների օգտագործումը:

2008թ. հետազոտությանը մասնակցել են 1549, 2009-ին՝ 1515, իսկ 2010-ին՝ 1528 հարցվածներ: Հետազոտությունն անցկացվել է Հայաստանի բոլոր մարզերի ընտրական տարիքի (18 տարեկան և բարձր) բնակչության շրջանում: Բնակչության բոլոր խմբերը հավասար հավանականությամբ ընդգրկվելու նպատակով բոլոր երեք հետազոտությունների ժամանակ օգտագործվել է շերտավորված բազմաստիճան քլաստերային պատահական ընտրանքի մեթոդաբանությունը՝ ապահովելով հետազոտության արդյունքների ներկայացուցչականությունն ըստ բնակավայրերի տիպի (մայրաքաղաք, այլ քաղաքներ և գյուղական վայրեր):

Զեկույցում ներկայացված են ԱՄՆ ՄԶԳ ՀԳՄԾ շրջանակում 2010թ. Հայաստանի տնային տնտեսություններում կոռուպցիայի վերաբերյալ անցկացված հետազոտության հիմնական արդյունքները՝ չորս գլուխներով: Վերջին տարիներին կոռուպցիայի մասին հանրային կարծիքի և վարքագծի փոփոխությունները բացահայտելու նպատակով օգտագործվել են նաև կոռուպցիայի վերաբերյալ տնային տնտեսություններում 2008թ. և 2009թ. անցկացված հետազոտությունների արդյունքները:¹ Զեկույցի առաջին գլխում ներկայացվել են հետազոտության այն հիմնական արդյունքները, որ վերաբերում են Հայաստանում տիրող տնտեսական և ընդհանուր իրավիճակի մասին հանրային

¹ Այդ հետազոտությունների վերաբերյալ ամբողջ տեղեկատվությունը, ներառյալ տվյալադարանները, գտնվում են ՀՌԿԿ-Հայաստանի կայքում՝ www.crrc.am:

կարծիքին: Գլխում քննարկվել են նաև երկրի առջև ծառացած հիմնախնդիրների վերաբերյալ եղած ընկալումները: Երկրորդ գլխում տեղ են գտել կոռուպցիայի ու դրա տարածվածության ընկալումները Հայաստանում: Այստեղ քննության է առնվել կոռուպցիան որպես առօրյա երևույթ և ներկայացվել է տարբեր հաստատություններում, ոլորտներում և պաշտոնատարների շրջանում կոռուպցիայի մակարդակի՝ հանրության տված գնահատականը: Երրորդ գլուխում անդրադարձ է կատարվել կոռուպցիոն երևույթներին առնչվելու՝ հարցվածների անձնական փորձին, ինչպես նաև կոռուպցիայի հանդեպ դրսևորած նրանց վարքագծին ու գործելակերպին: Այստեղ քննության են առնվել նաև կոռուպցիոն գործելակերպի շարժառիթները: Չորրորդ գլխում ներկայացվել է հանրության իրազեկությունը կառավարության հակակոռուպցիոն նախաձեռնությունների, ինչպես նաև կոռուպցիայի դեմ պայքարի կոչված տարբեր հաստատությունների գործունեության մասին: Քննարկվել են նաև այդ նախաձեռնությունների արդյունավետության ընկալումները: Ի լրումն, այս գլուխը գնահատականներ է պարունակում կոռուպցիայի վերաբերյալ ունեցած տեղեկատվության հիմնական աղբյուրների, այդ թվում՝ զանգվածային լրատվամիջոցների մասին: Հավելվածում ներկայացված են ընտրանքային հետազոտության համառոտ մեթոդաբանությունը, ինչպես նաև մանրամասն աղյուսակային տվյալներ և 2010թ. հետազոտության մի քանի խաչաձև աղյուսակներ:

ՀՌԿԿ-Հայաստանի անձնակազմն իր շնորհակալությունն է հղում բոլոր նրանց, ովքեր ավանդ են բերել այս զեկույցի պատրաստմանը՝ Նաիրուհի Զրբաշյանին, Գայանե Ղուկասյանին, Ռուբեն Եզանյանին, Հանս Գուրբրոդին, Ռոբիա Չարլզին, ինչպես նաև նվիրումով աշխատած խմբավարներին, զրուցավարներին և կամավորներին:

ԳԼՈՒԽ 1. ԿԱՐԾԻՔՆԵՐ ՀԱՅԱՍՏԱՆՈՒՄ ՏԻՐՈՂ ԻՐԱՎԻՃԱԿԻ ՄԱՍԻՆ

2010թ. հարցվածների մեծամասնությունը (81 տոկոսը) բավարարված չէ Հայաստանում տիրող ընդհանուր իրավիճակից, ընդ որում չբավարարվածների բաժինը 2008-2010թթ. ընթացքում զգալիորեն ավելացել է: Չբավարարվածների տեսակարար կշիռը Երևանում՝ այլ քաղաքների և գյուղական վայրերի համեմատ ամենաբարձրն է: Միաժամանակ, հարցվածների մեծամասնությունը (58 տոկոսը) շարունակաբար չի հետաքրքրվում քաղաքականությամբ և կառավարման համակարգի խնդիրներով: 2010թ. քաղաքականության և կառավարման համակարգի հանդեպ հետաքրքրության սակավացումը 2009թ.-ի համեմատ ավելի ընդգծված է եղել գյուղական վայրերում:

2010թ. հարցվածների մեծամասնությունը (58 տոկոսը) երկրի տնտեսական իրավիճակը գնահատել է որպես որոշ չափով վատ և շատ վատ, ընդ որում այս կարծիքն ունեցողների բաժինը 2008-2010թթ. ընթացքում աճել է: Այլ քաղաքների բնակիչների և գյուղաբնակների համեմատ, երևանաբնակ հարցվածներն ավելի շատ են մտահոգված տնտեսական իրավիճակով:

Հարցվածների կարծիքով, Հայաստանի առջև ծառացած ամենալուրջ հիմնախնդիրները տնտեսական բնույթի են. ներկայումս ամենից ավելի մտահոգող խնդիրների շարքում մատնանշվել են գործազրկությունը, գնաճը, աղքատությունը, ընդհանուր տնտեսական հիմնախնդիրները և ցածր եկամուտները կամ աշխատավարձերը երկրում: Ըստ կարևորության, 2010թ. կոռուպցիան համարվել է վեցերորդ կարևոր հիմնախնդիրը, մինչդեռ 2008-ից 2010թթ. ընկած ժամանակամիջոցում գնաճն ավելի է կարևորվել:

Հայաստանում տիրող ընդհանուր իրավիճակի ընկալումները

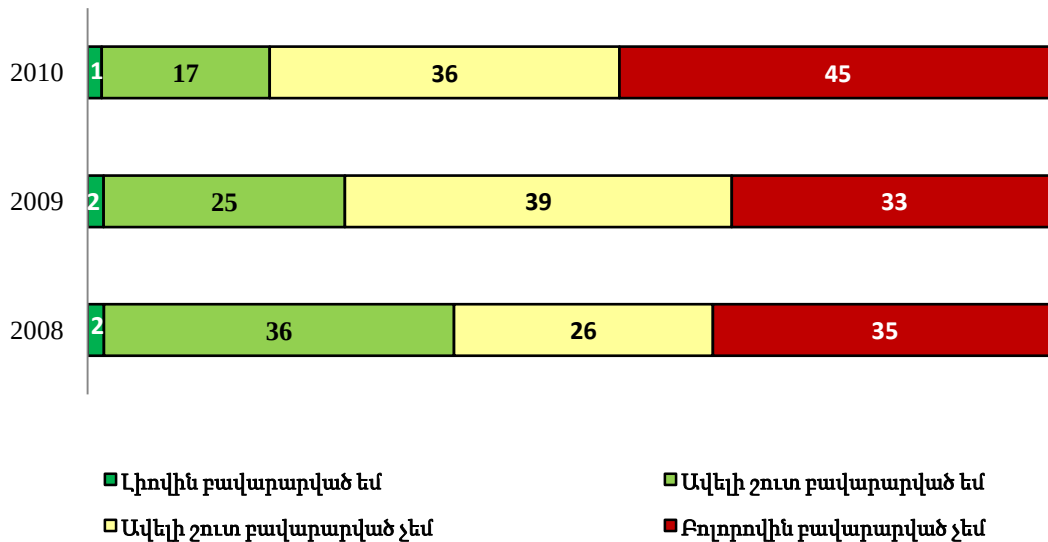
Հայաստանի ընդհանուր իրավիճակից բավարարված չէ հարցվածների մեծամասնությունը և չբավարարվածների բաժինը զգալիորեն աճել է:

2010թ. հետազոտության մասնակիցների մոտ 81 տոկոսը բավարարված չէ Հայաստանի ընդհանուր իրավիճակով (Գծապատկեր 1):² Այս գծապատկերը ներկայացնում է բոլորովին չբավարարվածներին (45 տոկոս) և որոշ չափով չբավարարվածներին (36

2 Բոլոր աղյուսակների և գծապատկերների աղբյուրը ՀԳՄԾ շրջանակում Հայաստանի տնային տնտեսություններում 2008, 2009 կամ 2010 թթ. անցկացված հետազոտությունների տվյալներն են:

տոկոս): 2010 թ. բոլորովին չբավարարվածների տեսակարար կշիռը 2008թ. համեմատ 10 տոկոսային կետով աճել է: Հայաստանի ընդհանուր իրավիճակով լիովին կամ մասամբ բավարարվածների բաժինը նույն ժամանակամիջոցում գրեթե կիսով չափ նվազել է՝ 2010թ. կազմելով միայն 17 տոկոս, մինչդեռ 2008թ. այն 36 տոկոս է եղել: Լիովին բավարարված մարդկանց բաժինը մնացել է աննշան՝ 1-2 տոկոս:

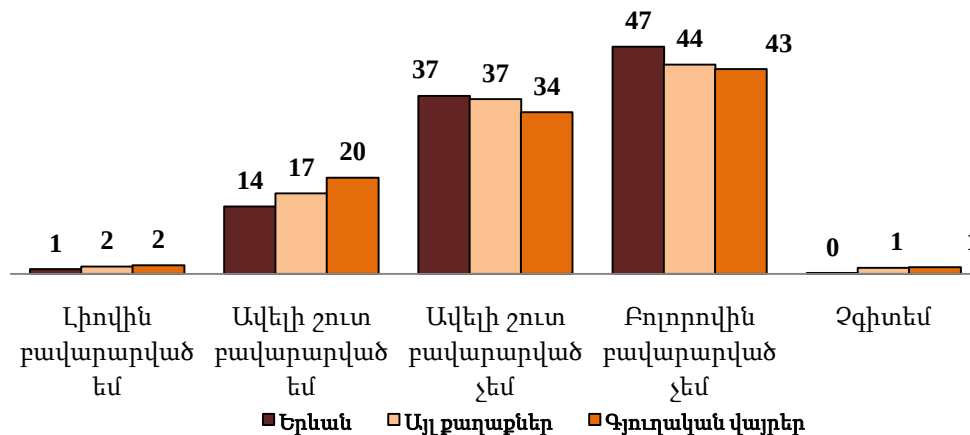
Գծապատկեր 1. Հայաստանի ընդհանուր իրավիճակից բավարարվածությունը 2008, 2009, 2010թթ. (բաժինը բոլոր հարցվածների մեջ, տոկոս³)



Երկրի ընդհանուր իրավիճակով չբավարարվածների բաժինը 2010թ. ամենաբարձրն է եղել Երևանում, որտեղ բոլորովին կամ մասամբ բավարարված չի եղել հարցվածների մոտ 85 տոկոսը, մինչդեռ այլ քաղաքներում և գյուղական վայրերում այդ բաժինը համապատասխանաբար կազմել է 80 և 77 տոկոս (Գծապատկեր 2): Կարելի է ենթադրել, որ չնայած գյուղաբնակների ավելի ցածր կենսամակարդակին, նրանց ակնկալիքներն ավելի քիչ են, իսկ տեղեկատվությունը մայրաքաղաքի համեմատ նվազ մատչելի է:

³ Այսուհետև բերվող գծապատկերների և աղյուսակների համար ես, եթե այլ նշում չկա, հիմնականում օգտագործվել են բոլոր հարցվածների թվում այս կամ այն խմբի տեսակարար կշիռը տոկոսներով:

Գծապատկեր 2. Հայաստանի ընդհանուր իրավիճակից բավարարվածությունը Երևանում, այլ քաղաքային և գյուղական վայրերում 2010թ. (բաժինը բոլոր հարցվածների մեջ ըստ բնակավայրի տիպի, տոկոս)



Երկրի ընդհանուր իրավիճակից կանայք փոքր-ինչ ավելի դժգոհ են եղել, քան տղամարդիկ. բոլորովին կամ մասամբ բավարարված չի եղել 2010թ. հարցված կանանց 81 տոկոսը, մինչդեռ տղամարդկանց՝ 77 տոկոսը:

Ինչպես երևում է Աղյուսակից 1-ից, երկրի ընդհանուր իրավիճակից բավարարվածությունը երիտասարդների շրջանում ավելի բարձր է: 2010թ. բավարարվածության ամենաբարձր մակարդակը գրանցվել է 18-29 տարեկանների (22 տոկոս) և 30-39 տարեկանների (21 տոկոս) տարիքային խմբերում (Աղյուսակ 1), մինչդեռ 40 տարեկանից բարձր տարիք ունեցողների միայն 17-19 տոկոսն է բավարարված եղել երկրի ընդհանուր իրավիճակով:

Աղյուսակ 1. Հայաստանի ընդհանուր իրավիճակով բավարարվածությունը 2010թ., ըստ տարիքային խմբերի (բաժինը յուրաքանչյուր տարիքային խմբում, տոկոս)

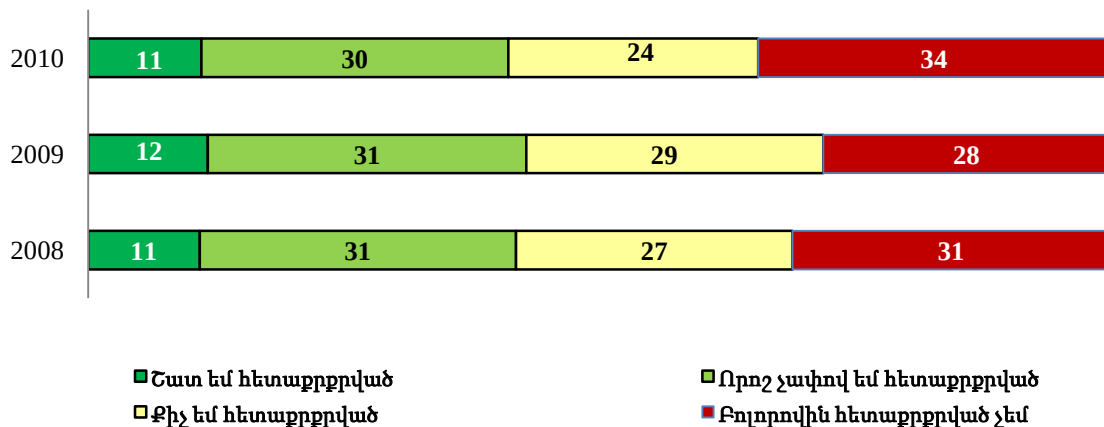
Տարիքային խմբեր, տարի	Ընդամենը կամ որոշ չափով բավարարվածներ	Բոլորովին և որոշ չափով չբավարարվածներ
18-29	22	78
30-39	21	79
40-49	17	83
50-59	18	82
60 և ավելի բարձր	19	81
Ընդամենը	18	81

Հետաքրքրվածությունը քաղաքականությամբ և կառավարման համակարգով

Հարցվածների մեծամասնությունը շարունակաբար հետաքրքրվածություն չի դրսևորում քաղաքականության և կառավարման համակարգի նկատմամբ:

Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ հարցվածների մի ծանրակշիռ մասը բավարարված չէ Հայաստանի ընդհանուր իրավիճակով, հարկ է անդրադառնալ քաղաքականության և կառավարման համակարգի նկատմամբ նրանց ունեցած հետաքրքրվածության մակարդակին: 2008-2010 թվականներին հարցվածների կեսից ավելին շարունակաբար որևէ հետաքրքրություն չի ցուցաբերել (առանձնապես չի հետաքրքրվել և բոլորովին չի հետաքրքրվել) քաղաքականության և կառավարման համակարգին առնչվող հարցերի նկատմամբ (58, 57 և 58 տոկոսը՝ համապատասխանաբար 2008թ., 2009թ. և 2010թ., Գծապատկեր 3): Միևնույն ժամանակ, բոլորովին չհետաքրքրվողների բաժինը 2010թ. կազմել է բոլոր հարցվածների ավելի քան մեկ երրորդը (34 տոկոս), 2009թ. համեմատ աճելով մոտ 6 տոկոսային կետով:

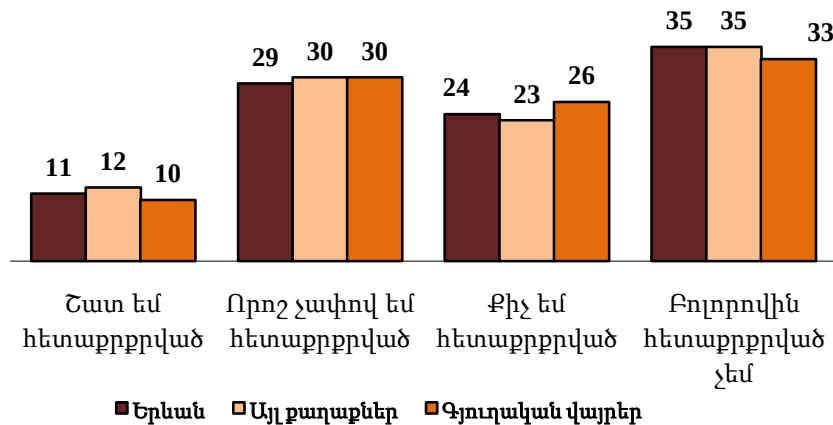
Գծապատկեր 3. Քաղաքականությամբ և կառավարման համակարգով հետաքրքրվածությունը 2008, 2009 և 2010թթ.



Արված հետազոտությունների տվյալները ցույց են տալիս, որ քաղաքականության և կառավարման համակարգին առնչվող հարցերի նկատմամբ հետաքրքրվածությունը սակավացել է այլ քաղաքային և գյուղական վայրերում: Հետաքրքիր է, որ քաղաքականության և կառավարման համակարգի նկատմամբ հետաքրքրվածության մակարդակի առումով 2010թ. էական տարբերություններ չեն դիտվել Երևանի, այլ քաղաքների և գյուղական վայրերի միջև (Գծապատկեր 4): Ըստ 2009թ. հետազոտության արդյունքների, Երևանում հարցվածները մի տարի առաջ նվազ անտարբեր էին: Բոլորովին

չհետաքրքրվողների բաժինը 2009թ. Երևանում կազմել էր 21 տոկոս, այլ քաղաքային վայրերում՝ 33 տոկոս, իսկ գյուղական վայրերում՝ 32 տոկոս: 2010թ. այդ ցուցանիշները կազմել են համապատասխանաբար 35, 35 և 33 տոկոս: 2009թ. համեմատ, 2010թ. անտարբերների բաժինը Երևանում ավելացել է 14 տոկոսային կետով:

Գծապատկեր 4. Քաղաքականությամբ և կառավարման համակարգով հետաքրքրվածությունը 2010թթ., ըստ բնակավայրերի տիպի



Քաղաքականության և կառավարման նկատմամբ հետաքրքրվածությունը բացահայտվել է նաև ըստ սեռատարիքային խմբերի: Արդյունքները ցույց են տալիս, որ կանանց համեմատ տղամարդիկ ավելի շատ են հետաքրքրվում քաղաքականության և կառավարման հարցերով: Քաղաքականության և կառավարման համակարգի խնդիրները որոշ չափով կամ մեծապես հետաքրքրել են 2010թ. հարցված տղամարդկանց մոտ 45 տոկոսին, մինչդեռ կանանց՝ 39 տոկոսին: Այսպիսի տարբերություն գրանցվել էր նաև 2009թ.: Սակայն նշված հարցերով հետաքրքրվող տղամարդկանց բաժինը 2010թ.նախորդ տարվա համեմատ նվազել է 4 տոկոսային կետով, իսկ կանանց բաժինը մնացել է նույնը:

2010թ. հարցված երիտասարդներն ավելի քիչ հետաքրքրվածություն են ցուցաբերել քաղաքականության և կառավարման հարցերի նկատմամբ: Ինչպես ակներև է Աղյուսակ 2-ից, 18-29 և 30-39 տարեկանների տարիքային խմբերի հարցվածների միայն մոտ մեկ երրորդը՝ համապատասխանաբար 34 և 32 տոկոսն է հետաքրքրվում քաղաքականությամբ և կառավարման համակարգով: 40-49 տարեկանների տարիքային խմբում հետաքրքրվածների բաժինը կազմել է 37 տոկոս, 50-59 տարեկանների տարիքային խմբում՝ 46 տոկոս և 60 և ավելի տարիքային խմբում՝ 52 տոկոսը:

Աղյուսակ 2. 2010թ. քաղաքականությամբ և կառավարման համակարգով հետաքրքրվածությունն ըստ տարիքային խմբերի (բաժինը յուրաքանչյուր տարիքային խմբում, տոկոս)

Տարիքային խմբեր, տարի	Շատ կամ որոշ չափով հետաքրքրվածներ	Առանձնապես կամ բոլորովին չհետաքրքրվածներ
18-29	34	66
30-39	32	68
40-49	37	63
50-59	46	54
60 և ավելի բաժր	52	48
Ընդամենը	41	59

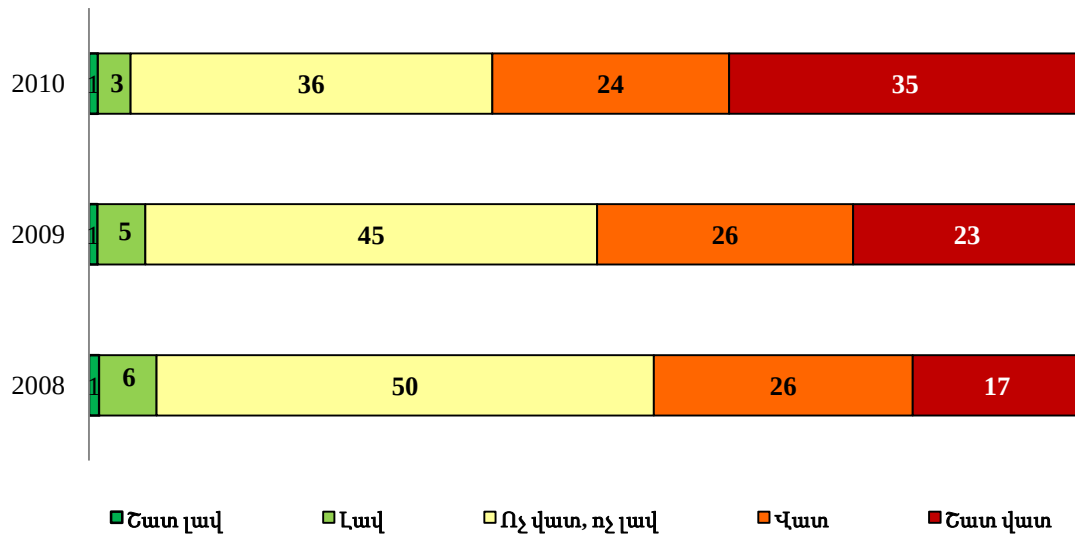
Նրանք, ովքեր 2010թ. բավարարված չեն եղել երկրի ընդհանուր իրավիճակով, հիմնականում չեն հետաքրքրվել քաղաքական և կառավարման հարցերով (քաղաքականությամբ չհետաքրքրվողների 83 տոկոսը բավարարված չի եղել երկրի ընդհանուր իրավիճակով): Թեև հարկ է նշել, որ նույնիսկ քաղաքականությամբ հետաքրքրվողների շրջանում երկրի իրավիճակով չբավարարվածների բաժինը ծանրակշիռ է (78 տոկոս):

Հայաստանի տնտեսական իրավիճակի ընկալումները

Հայաստանի տնտեսական իրավիճակի վերաբերյալ բացասական ընկալումներ ունեցող մարդկանց թիվը զգալիորեն աճել է. նրանք մեծամասնություն են կազմել:

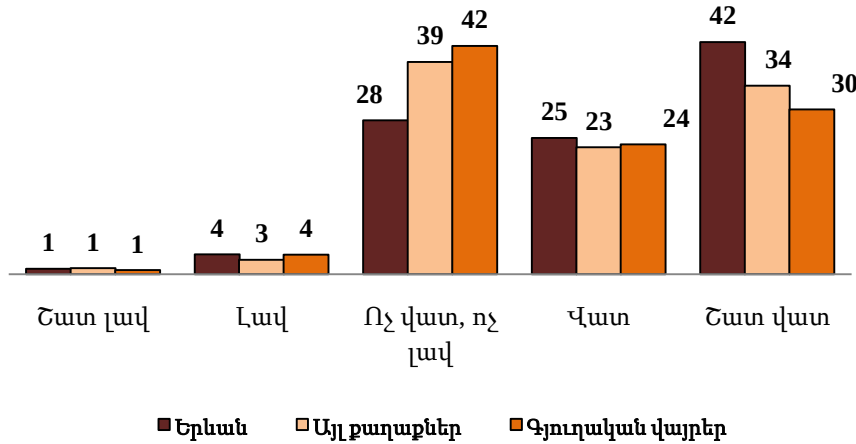
Ինչպես երևում է Գծապատկեր 5-ից, 2010թ. հարցվածների մոտ 59 տոկոսը երկրի տնտեսական իրավիճակը գնահատել է որպես որոշ չափով կամ շատ վատ, ընդ որում շատ վատ է գնահատել նրանց 35 տոկոսը: 2008-ից մինչև 2010թթ. ընկած ժամանակամիջոցում տնտեսական իրավիճակի բացասական ընկալումներ ունեցող հարցվածների բաժինն ավելացել է 16 տոկոսային կետով: Տնտեսական իրավիճակը որոշ չափով լավ կամ շատ լավ գնահատածների բաժինը շարունակում է մնալ ցածր. 2008թ. այն կազմում էր 7 տոկոս, իսկ 2009-ին՝ 6 տոկոս: Այս ցուցանիշը նվազելով՝ 2010թ. հասել է 4 տոկոսի: 2010թ. հարցվածներն ավելի բացասական վերաբերմունք են հանդես բերել տնտեսական իրավիճակը գնահատելիս, իսկ այն հարցվածների բաժինը, ովքեր տնտեսական իրավիճակը գնահատել են որպես ոչ լավ, ոչ վատ, նշված ժամանակահատվածում նվազել է 14 տոկոսային կետով:

Գծապատկեր 5. Հայաստանի ընթացիկ տնտեսական իրավիճակի ընկալումը 2008, 2009 և 2010թթ.



2010թ. հետազոտությամբ բացահայտվել են Հայաստանում առկա տնտեսական իրավիճակով բավարարվածության մակարդակի զգալի տարբերություններն ըստ տարածաշրջանների: 2010թ. երկրի տնտեսական իրավիճակով հատկապես մտահոգված են եղել երևանաբնակները (Գծապատկեր 6): Երևանում հարցվածների 67 տոկոսը երկրի տնտեսական իրավիճակը գնահատել է որպես որոշ չափով վատ և շատ վատ, իսկ այլ քաղաքներում և գյուղական վայրերում նույն կարծիքին են եղել հարցվածների համապատասխանաբար 58 և 54 տոկոսը: Միևնույն ժամանակ, տնտեսական իրավիճակը որպես որոշ չափով լավ կամ շատ լավ գնահատողները գրեթե հավասարապես փոքրաթիվ են եղել (4-5 տոկոս) Երևանում, այլ քաղաքներում և գյուղական վայրերում:

Գծապատկեր 6. Հայաստանի ընթացիկ տնտեսական իրավիճակի ընկալումը Երևանում, այլ քաղաքներում և գյուղական վայրերում, 2010թ.



Տնտեսական իրավիճակի մասին մտահոգությունները տարբեր են եղել նաև ըստ սեռատարիքային խմբերի: 2010թ. հետազոտության արդյունքները ցույց են տվել, որ այն տղամարդկանց ավելի շատ է մտահոգում, քան կանանց: Հարցված տղամարդկանց մոտ 64 տոկոսը երկրի տնտեսական իրավիճակը գնահատել է որպես որոշ չափով վատ, մինչդեռ նույն կարծիքին է եղել կանանց 57 տոկոսը:

Աղյուսակ 3-ի տվյալներից ակնհայտ է, որ 2010թ. տնտեսական խնդիրները համեմատաբար քիչ են մտահոգել երիտասարդներին. հարցված երիտասարդների միայն 47 տոկոսն է տնտեսական իրավիճակը որոշ չափով վատ կամ շատ վատ որակել: Տնտեսական իրավիճակը որոշ չափով լավ կամ շատ լավ համարողների բաժինն ըստ տարիքային խմբերի քիչ է տարբերվում և շատ ցածր է (3-6 տոկոս, Աղյուսակ 3):

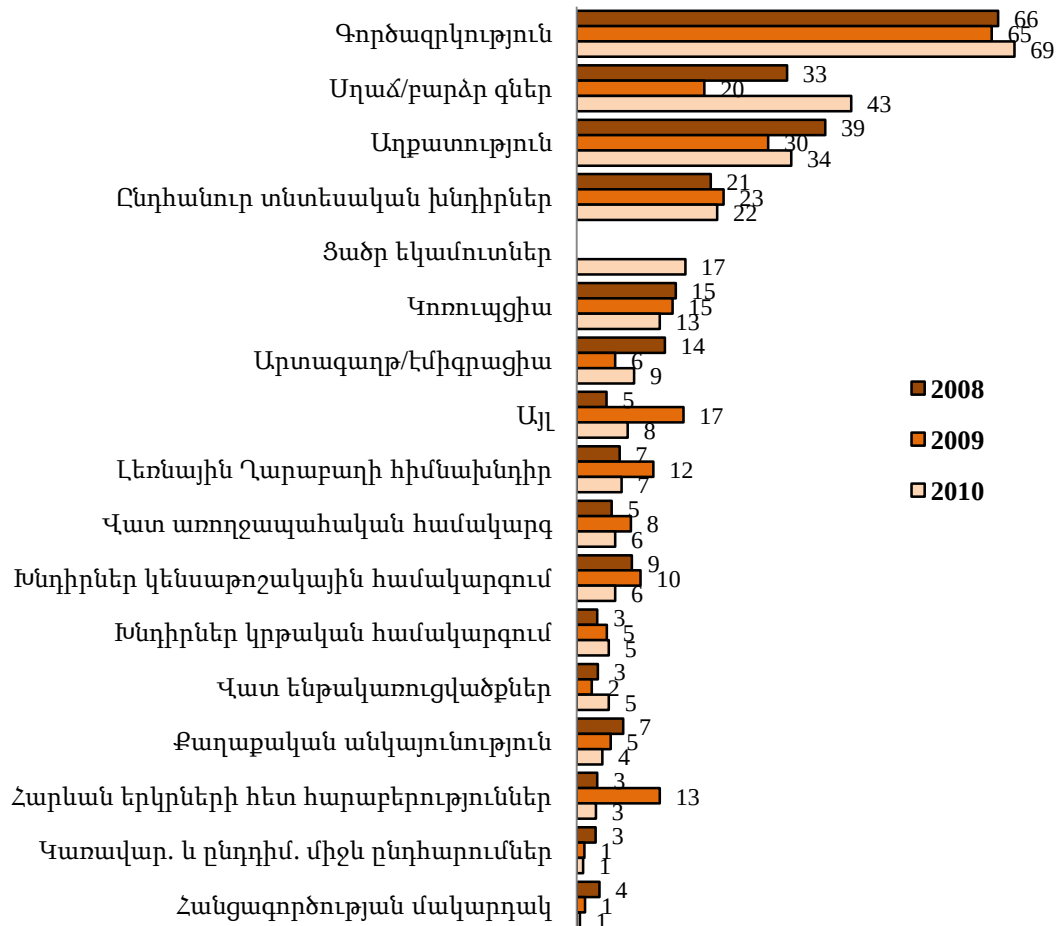
Աղյուսակ 3. Հայաստանի ընթացիկ տնտեսական իրավիճակի ընկալումն ըստ տարիքային խմբերի, 2010թ. (բաժինը յուրաքանչյուր տարիքային խմբում, տոկոս)

Տարիքային խմբերը, տարի	Զատ լավ և որոշ չափով լավ	Զատ վատ կամ որոշ չափով վատ	Ոչ լավ, ոչ վատ
18-29	6	47	47
30-39	5	57	38
40-49	3	59	38
50-59	3	67	30
60 և ավելի տարեկան	4	67	29
Ընդամենը	4	59	36

Հայաստանի տնտեսական իրավիճակը վատ և շատ վատ է համարել ընդհանուր իրավիճակով բոլորովին և որոշ չափով չբավարարվածների 69 տոկոսը: Բոլոր հարցվածների մեջ բավական ցածր՝ ընդամենը 20 տոկոս է ընդհանուր իրավիճակով լիովին կամ ավելի շուտ բավարարվածների բաժինը: Ընդ որում, վերջիններիս մեծամասնությունը (63 տոկոսը) նշել է, որ տնտեսական իրավիճակը ոչ լավ է, ոչ վատ:

Ըստ հարցվածների, երկրի առջև ծառացած ամենաէական խնդիրները տնտեսական բնույթ ունեն: Հայաստանի առջև ծառացած երեք ամենակարևոր հիմնախնդիրներն առանձնացնելիս 2010թ. հարցվածները ամենից ավելի հաճախ հիշատակել էին գործազրկությունը (բոլոր երեք պատասխանների գրեթե 69 տոկոսը), այնուհետև՝ գնաճը և բարձր գները (43 տոկոս), աղքատությունը (34 տոկոս) և ընդհանուր տնտեսական խնդիրները (22 տոկոս): Բոլոր հարցվածների 13 տոկոսը կոռուպցիան համարել է Հայաստանի առջև ծառացած հիմնական խնդիրներից մեկը: Առհասարակ, 2010թ. տնտեսական բնույթի խնդիրները, զբաղեցնելով առաջին հինգ տեղերը, համարվել են շատ ավելի խնդրահարույց, քան սոցիալական և քաղաքական խնդիրները (Գծապատկեր 7): Հիմնախնդիրների տեղակարգումը մնացել է գրեթե նույնը, ինչ 2008թ. և 2009թ., ընդ որում գործազրկությունը մնացել է առաջին տեղում:

Գծապատկեր 7. Հայաստանի առջև ծառացած հիմնական խնդիրները (տոկոս, յուրաքանչյուր հարցված կարող էր տալ մինչև երեք պատասխան)



Ծանոթություն. 2008 և 2009թթ. «ցածր եկամուտ/աշխատավարձ» տողի վերաբերյալ տվյալներ չկան:

2010թ. գնաճը համարվել է ավելի կարևոր խնդիր, քան 2008թ. և 2009թ. (Գծապատկեր 7): Գնաճը, որպես Հայաստանում կարևոր հիմնախնդիր, 2010թ. շատ ավելի սուր է ընկալվել, քան 2009թ.: Եթե 2009թ. հարցվածների միայն 20 տոկոսն է գնաճը համարել լուրջ հիմնախնդիր, ապա 2010թ.՝ 43 տոկոսը (կամ 23 տոկոսային կետով ավելին): Այս տեղաշարժի արդյունքում գնաճը, որ 2009թ. համարվել էր Հայաստանում չորրորդ ամենակարևոր հիմնախնդիրը, 2010թ. նշվել էր որպես երկրորդ հիմնախնդիրը:

Հայաստանի առջև ծառացած հիմնախնդիրների ցանկում կոռուպցիան առաջին տեղն է զբաղեցնում այն հիմնախնդիրների ցանկում, որոնք կարելի է լուծել թիրախավորված քաղաքականության միջոցով: Տնտեսական հիմնախնդիրների փաթեթից

հետո Կոռուպցիան շատ ավելի կարևոր հիմնախնդիր է համարվել, քան հանրային քաղաքականության հետ կապված այլ խնդիրները, օրինակ՝ առողջապահական, կենսաթոշակային համակարգերը կամ կրթությունը (Գծապատկեր 7):

ԳԼՈՒԽ 2. ԿՈՌՈՒՊՑԻԱՅԻ ԸՆԿԱԼՈՒՄՆԵՐԸ

2008-2010թթ. հարցվածների ճնշող մեծամասնության կարծիքով կոռուպցիան Հայաստանում շարունակում է մնալ շատ լուրջ հիմնախնդիր: Կոռուպցիան լուրջ հիմնախնդիր է համարել 2010թ. հետազոտությամբ հարցվածների մոտ 82 տոկոսը՝ ներառյալ այն շատ լուրջ հիմնախնդիր համարողների 60 տոկոսը: Ընդ որում, երևանաբնակներն ավելի հաճախ են կոռուպցիան մատնանշել որպես լուրջ հիմնախնդիր, քան այլ քաղաքներում և գյուղական վայրերում հարցվածները: 2010թ. հարցվածների մոտ երկու երրորդը համամիտ է եղել այն մտքին, որ կոռուպցիան Հայաստանում առօրյա փաստ է: 2010թ. այդպես կարծողների բաժինը 14 տոկոսային կետով ավելի է եղել, քան 2008թ.:

Հարցվածների կարծիքով աճել են թե՛ կոռուպցիայի մակարդակն առհասարակ, թե՛ կաշառք պահանջելու հաճախականությունը և թե՛ պահանջվող գումարների չափը: Նախորդ տարվա համեմատ կոռուպցիայի մակարդակի աճում հավատացած են եղել 2010թ. հարցվածների ավելի քան մեկ երրորդը (37 տոկոսը) կամ երկու անգամ ավելի շատ, քան 2008թ.: 2010թ. հարցվածների գրեթե մեկ երրորդը (30 տոկոսը) մատնանշել է կաշառք պահանջելու դեպքերի հաճախականության աճ: 2010թ. հարցվածների մոտ 36 տոկոսը նշել է, որ նախորդ տարվա համեմատությամբ ավելացել է որպես կաշառք պահանջվող գումարների չափը ևս:

Միևնույն ժամանակ, հարցվածներն ավելի հոռետես են դարձել երկրում կոռուպցիան կրճատելու կամ վերացնելու հնարավորություն տեսնելու առումով: Թեև հարցվածների զգալի մասը (50, 51 և 46 տոկոսը՝ համապատասխանաբար 2008, 2009 և 2010թթ.) հավատացած են եղել, որ կոռուպցիայի մակարդակը կարելի է որոշակիորեն կրճատել, 2010թ. հարցվածների 32 տոկոսը նշել է, որ կոռուպցիան առհասարակ հնարավոր չէ կրճատել: 2008թ. համեմատ 2010թ. այդպես կարծողների բաժինը 10 տոկոսով ավելի է եղել: Հարցված երևանաբնակները 2010թ. սակավ լավատես են եղել:

Հարցվածներին խնդրել էին կարծիք հայտնել զանազան հաստատություններում և հիմնարկներում առկա կոռուպցիայի մակարդակի մասին: Հարցվածների գրեթե կեսն այն կարծիքին է եղել, որ կոռուպցիան առավել տարածված է բարձրաստիճան պաշտոնյաների շրջանում: Սակայն վերջիններս 2010թ. կոռուպցիոն գործընթացներում ավելի քիչ են ներգրավված համարվել, քան 2009թ.: Կոռուպցիան մեծապես տարածված է համարվել դատարաններում, դատախազությունում և Կենտրոնական ընտրական հանձնաժողովում (ԿԸՀ): 2010թ. հետազոտությամբ հարցվածների 64 տոկոսն է կոռումպացված համարել դատախազությունը և դատարանները, իսկ ԿԸՀ-ի կոռումպացվածության մասին նշել է 60 տոկոսը:

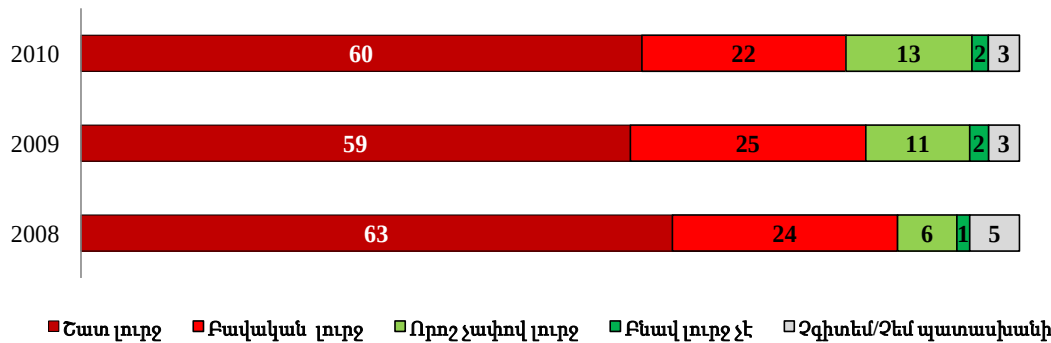
Հաստատություններում և հիմնարկներում առկա կոռուպցիայից բացի, հարցվածներին խնդրել էին նաև կարծիք հայտնել ծառայությունների տարբեր ոլորտներում կոռուպցիայի առկայության մասին: Ըստ հետազոտության արդյունքների, կոռուպցիան առավել տարածված է առողջապահության ոլորտում, ընտրական համակարգում, կրթության ոլորտում, ճանապարհային ոստիկանությունում, ընդհանուր ոստիկանությունում, հարկային և մաքսային ծառայություններում: 2010թ. հարցվածների մոտ 68 տոկոսը հավատացած է եղել, որ կոռուպցիան շատ տարածված կամ տարածված է առողջապահության համակարգում: Ամենակոռումպացված ոլորտների ցանկում առողջապահությանը հետևել են ընտրական համակարգը (66 տոկոս), կրթությունը (62 տոկոս), ճանապարհային ոստիկանությունը (57 տոկոս), հարկային ծառայությունը (58 տոկոս), ընդհանուր ոստիկանությունը (57 տոկոս) և մաքսային ծառայությունը (54 տոկոս):

Հայաստանում կոռուպցիայի գնահատումը

Հարցվածների ճնշող մեծամասնությունը կոռուպցիան Հայաստանում շատ լուրջ հիմնախնդիր է համարել:

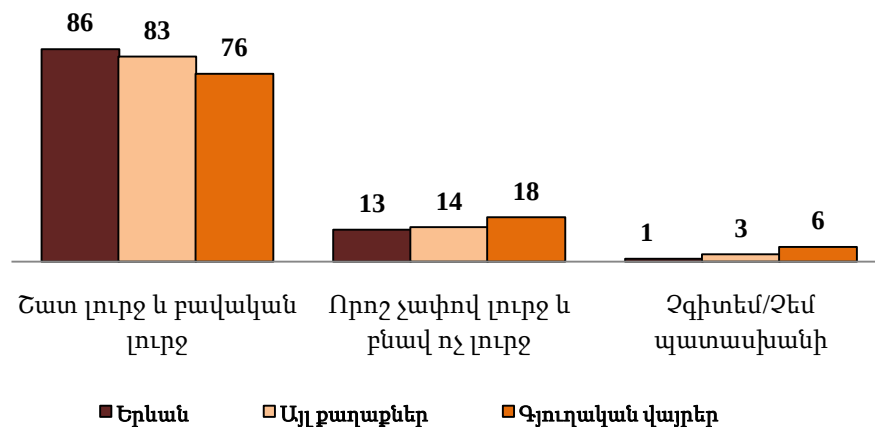
Հարցվածներին խնդրել էին գնահատել Հայաստանում կոռուպցիայի կարևորությունը կամ լրջությունը: 2010թ. հետազոտությամբ հարցվածների ճնշող մեծամասնությունը (82 տոկոսը) նշել է, որ կոռուպցիան լուրջ հիմնախնդիր է, ընդ որում 60 տոկոսն այն համարել է շատ լուրջ, իսկ 22 տոկոսը՝ որոշ չափով լուրջ հիմնախնդիր (Գծապատկեր 8): Սակայն կոռուպցիան լուրջ հիմնախնդիր համարողների բաժինը տարեցտարի փոքր-ինչ նվազել է. համեմատության համար նշենք, որ 2008թ. այդպես են համարել 2008թ. և 2009թ. հարցվածների համապատասխանաբար 87 և 84 տոկոսը: 2010թ. հարցվածների միայն 15 տոկոսն է այն կարծիքին եղել, որ կոռուպցիան այնքան էլ լուրջ հիմնախնդիր չէ կամ ամենևին էլ լուրջ հիմնախնդիր չէ: Այս թվերը 2008թ. և 2009թ. համեմատ փոքր-ինչ աճել են:

Գծապատկեր 8. Հայաստանում կոռուպցիայի՝ որպես հիմնախնդրի լրջության գնահատումը



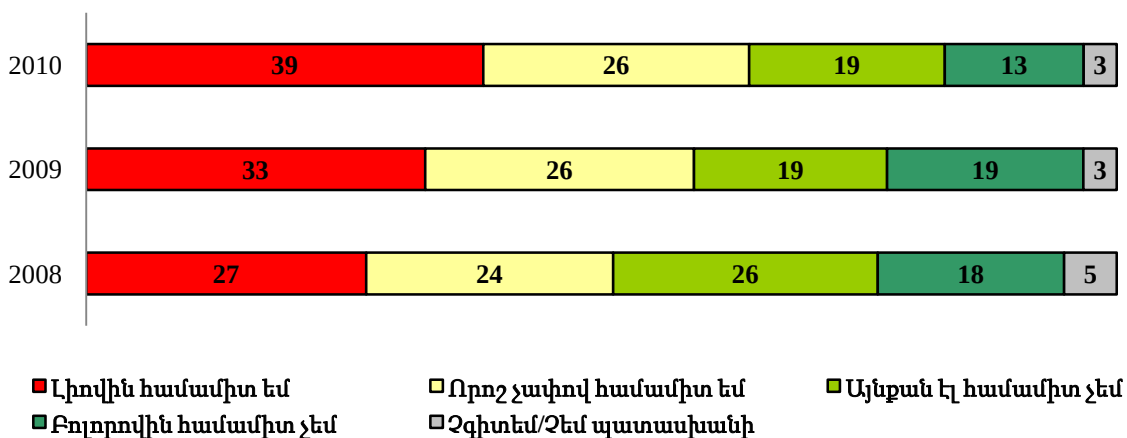
Ինչպես երևում է Գծապատկեր 9-ից, երևանաբնակ հարցվածներն ավելի են հակված կոռուպցիան ընկալելու որպես լուրջ հիմնախնդիր, քան այլ քաղաքների և գյուղական վայրերի բնակիչները: 2010թ. մայրաքաղաքում հարցվածների 86 տոկոսն է կոռուպցիան համարել շատ կամ որոշ չափով լուրջ հիմնախնդիր երկրում: Այլ քաղաքներում և գյուղական վայրերում այս թիվը կազմում է համապատասխանաբար 83 և 76 տոկոս (Գծապատկեր 9): Այսպիսով, գյուղական վայրերի և այլ քաղաքների բնակիչների կարծիքները սակավ վատատեսական են: Այս հարցի վերաբերյալ հարցված տղամարդկանց և կանանց կարծիքները համանման են եղել: Էական տարբերություններ չեն եղել նաև տարիքային խմբերի կարծիքների միջև:

Գծապատկեր 9. Հայաստանում կոռուպցիայի՝ որպես հիմնախնդրի լրջության գնահատումը Երևանում, այլ քաղաքներում և գյուղական վայրերում, 2010թ. (բաժինը բոլոր հարցվածների մեջ ըստ բնակավայրի տիպի, տոկոս)



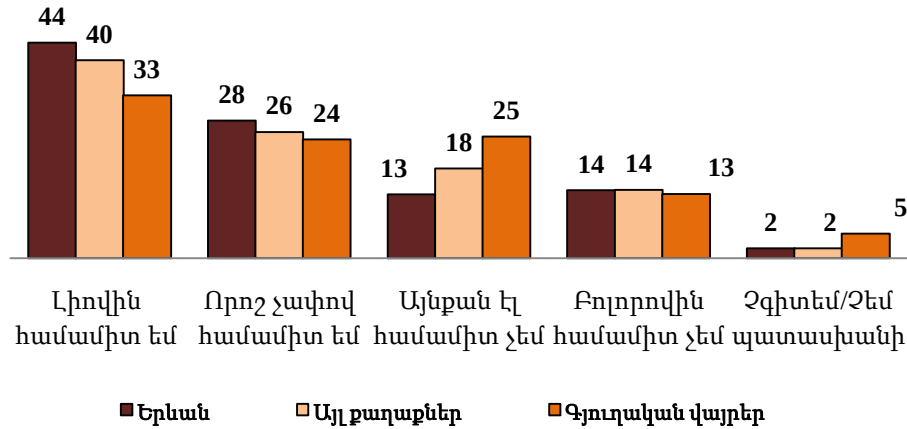
2010թ. հարցվածների մոտ երկու երրորդը համաձայնել է, որ հայաստանցիները կոռուպցիան համարում են առօրեական երևույթ (Գծապատկեր 10): Հարցվածների 65 տոկոսը համամիտ է եղել այն մտքի հետ, որ կոռուպցիան Հայաստանում առօրեական երևույթ է, իսկ 32 տոկոսը չի կիսել այդ միտքը: Կոռուպցիան երկրում առօրյա փաստ համարողների բաժինը 2008թ. համեմատ 2010թ. աճել է 14 տոկոսային կետով:

Գծապատկեր 10. Համամիտ էք այն մտքին, որ Հայաստանի քաղաքացիները կոռուպցիան համարում են առօրեական երևույթ



Կոռուպցիան առօրեական երևույթ լինելու մտքի հետ ավելի հաճախ են համաձայնել Երևանում հարցվածները, քան այլ քաղաքներում և գյուղական վայրերում 2010թ. հարցվածները (Գծապատկեր 11): 2010թ. հետազոտությամբ հարցված երևանաբնակների մոտ 72 տոկոսն է նշել, որ կոռուպցիան երկրում կենցաղային փաստ է, մինչդեռ այլ քաղաքներում և գյուղական վայրերում այդպես են նշել համապատասխանաբար 66 և 57 տոկոսը: Միևնույն ժամանակ, էական տարբերություն չի գրանցվել կանանց և տղամարդկանց, ինչպես նաև տարբեր տարիքային խմբերի արտահայտած կարծիքների միջև:

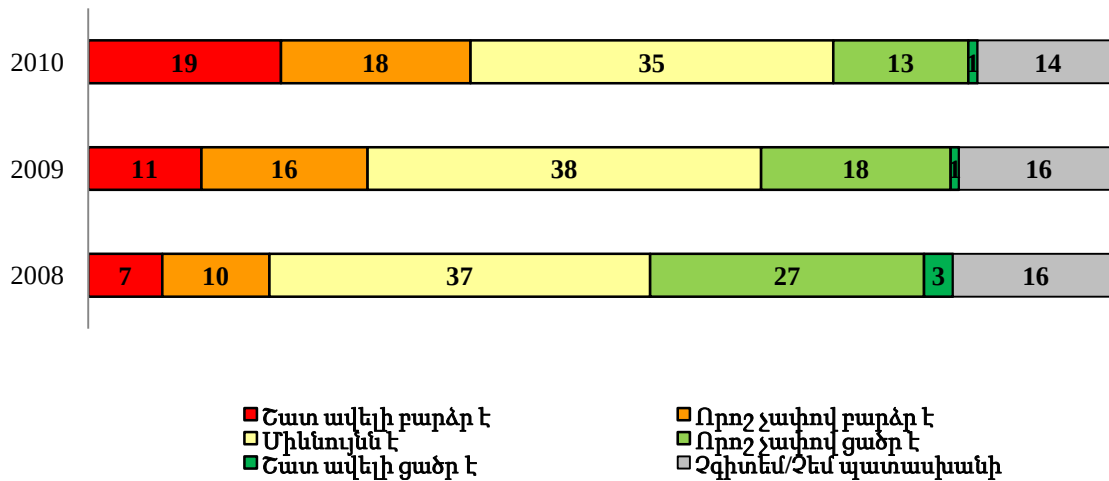
Գծապատկեր 11. Համամիջին էք այն մտքին, որ կոռուպցիան Հայաստանում առօրեական երևույթ է (բաժինը բոլոր հարցվածների մեջ ըստ բնակավայրի տիպի, տոկոս)



Հարցվածների կարծիքով աճել են թե՛ կոռուպցիայի մակարդակն առհասարակ, թե՛ կաշառք պահանջելու հաճախականությունը և թե՛ պահանջվող գումարների չափը:

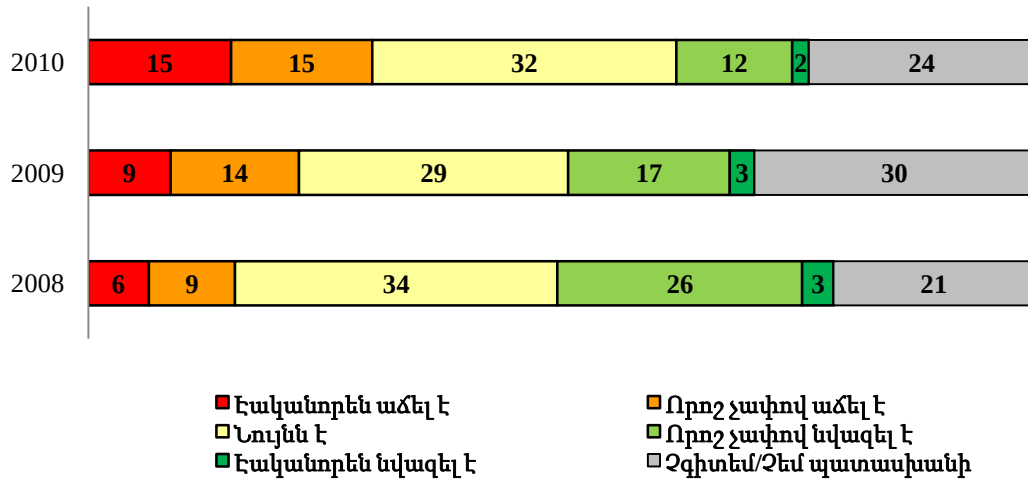
2008-2010թթ. ընթացքում հարցվածների թվում զգալիորեն աճել է նրանց բաժինը, ովքեր համարել են, որ կոռուպցիայի մակարդակը նախորդ տարվա համեմատ նկատելիորեն բարձր է: 2010թ. հարցվածների ավելի քան մեկ երրորդը (37 տոկոսը) նշել է, որ նախորդ տարվա համեմատ կոռուպցիայի մակարդակն աճել է (շատ կամ որոշ չափով): Այս թիվը ավելի քան երկու անգամ գերազանցել է 2008թ. մակարդակը (17 տոկոս): Միևնույն ժամանակ, մոտ կիսով չափ նվազել է այն մարդկանց բաժինը (14 տոկոս՝ 2008թ. 30 տոկոսի դիմաց), ովքեր նշել են, որ կոռուպցիայի մակարդակը էականորեն կամ որոշ չափով է նվազել: 2008, 2009 և 2010թթ. հարցվածների համապատասխանաբար 37, 38 և 35 տոկոսը կոռուպցիայի մակարդակի առումով որևիցե փոփոխություն չի նկատել (Գծապատկեր 12): Այսպիսով, կարծիքները բավականին տարազան են: 2010թ. տվյալների դիտարկումն ըստ հարցվածների սեռատարիքային կազմի ցույց է տալիս, որ նշված հարցում կարծիքների տարբերությունը տարբեր սեռերի տարիքային խմբերի միջև էական չէ:

Գծապատկեր 12. Ինչպիսի՞ն է կոռուպցիայի ներկայիս մակարդակը Հայաստանում նախորդ տարվա համեմատ



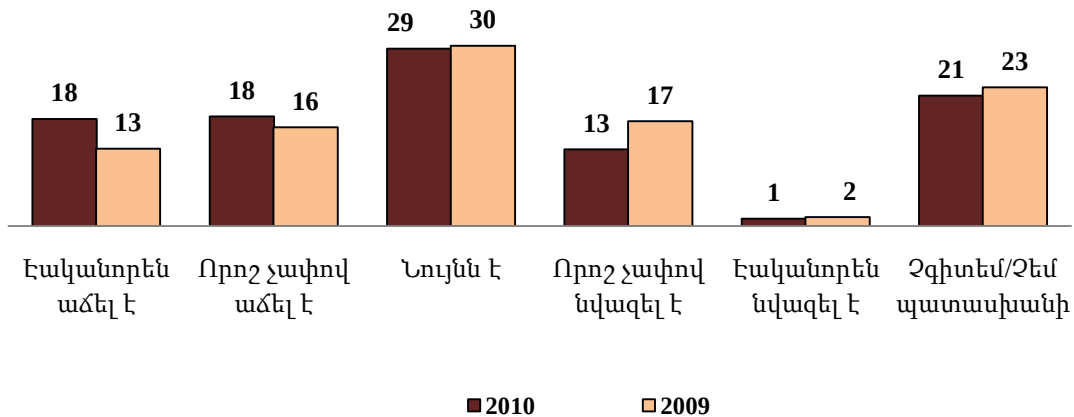
2010թ. հարցվածների մեկ երրորդը (30 տոկոսը) նշել է, որ նախորդ տարվա համեմատ կաշառք պահանջելու դեպքերի հաճախականությունը էականորեն կամ որոշ չափով աճել է. ի դեպ, այդ թիվը ներառում է հարցվածների այն 15 տոկոսը կազմողներին, ում կարծիքով կաշառք պահանջելու դեպքերը էականորեն են աճել (Գծապատկեր 13): Հարցվածների ևս մեկ երրորդը (32 տոկոսը) նշել է, որ կաշառք պահանջելու դեպքերի հաճախականությունը մնացել է նույնը, իսկ 14 տոկոսն էլ նշել է, որ այն էականորեն կամ որոշ չափով նվազել է: Այսպիսով, այս հարցում նույնպես կարծիքները տարաբնույթ են: Այդուհանդերձ, 2008թ. համեմատ, 2010թ. կրկնապատկվել է նրանց բաժինը (30 տոկոս՝ 2010թ. և 15 տոկոս՝ 2008թ.), ովքեր համարում են, որ կաշառք պահանջելու դեպքերի հաճախականությունը այս կամ այն չափով աճել է: Միևնույն ժամանակ նվազել է նրանց տեսակարար կշիռը, ովքեր համարում են, որ կաշառք պահանջելու դեպքերի հաճախականությունը նվազել է (2010թ. նրանց բաժինը կազմել է 14 տոկոս, մինչդեռ 2008թ. 29 տոկոս էր):

Գծապատկեր 13. Ինչպե՞ս է փոխվել կաշառք պահանջելու դեպքերի հաճախականությունը նախորդ տարվա համեմատ



2010թ. հարցվածների մոտ 36 տոկոսը նշել է, որ նախորդ տարվա համեմատ աճել է պահանջվող կաշառքի գումարների չափը (Գծապատկեր 14): Ըստ հարցվածների 18 տոկոսի, պահանջվող գումարների չափն աճել է որոշ չափով, մինչդեռ մյուս 18 տոկոսի կարծիքով այն էականորեն է աճել: Հարցվածների գրեթե մեկ երրորդը (29 տոկոսը) նշել է, որ գումարների չափերը մնացել են նույնը: Հարցվածների մնացած մասը (14 տոկոսը) նշել է, որ գումարները նվազել են: 2009թ. հետազոտության արդյունքների համեմատ, 2010թ. 7 տոկոսային կետով ավելացել է այն մարդկանց բաժինը, ովքեր համարում են, որ պահանջվող կաշառքների գումարներն աճել են:

Գծապատկեր 14. Ինչպե՞ս է փոխվել ներկայումս պահանջվող կաշառքների գումարը նախորդ տարվա համեմատ

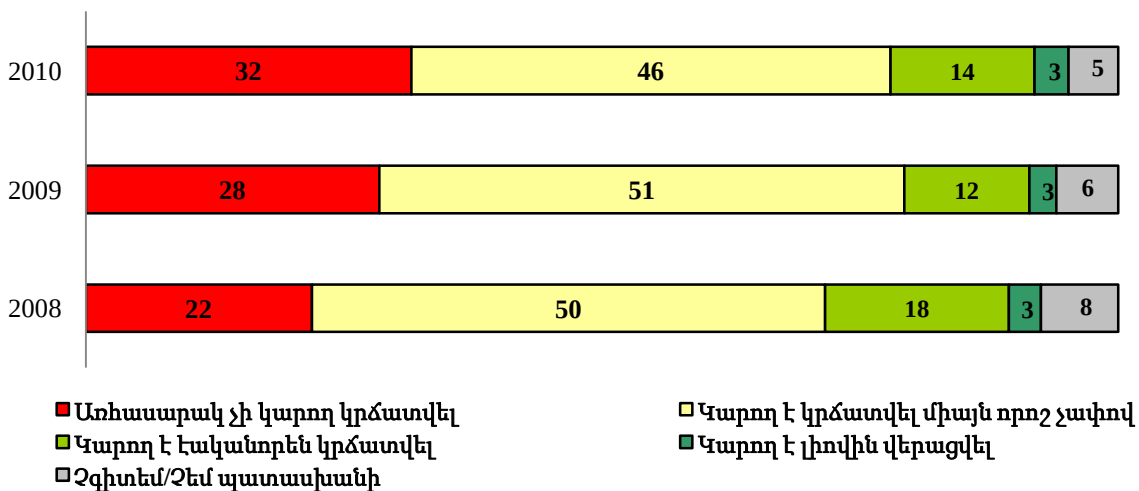


Երկրում առկա կոռուպցիան կրճատելու կամ վերացնելու հնարավորության առումով հարցվածներն ավելի հոռետես են դարձել:

2010թ. հարցվածների գրեթե մեկ երրորդը (32 տոկոսը) նշել է, որ կոռուպցիան երկրում առհասարակ հնարավոր չէ վերացնել (Գծապատկեր 15): Հարցվածների 46 տոկոսը նշել է, որ այն կարելի է նվազեցնել միայն որոշ չափով և միայն 17 տոկոսն է ասել, որ այն կարելի է էականորեն կրճատել կամ լիովին վերացնել: 2009թ. այս պատկերը փոքր-ինչ սակավ հոռետեսական էր (համապատասխանաբար՝ 28, 51 և 15 տոկոս): Հետաքրքիր է, որ 2008թ. հարցվածների միայն 22 տոկոսն էր բացառել կոռուպցիայի կրճատման հնարավորությունը: Այսպիսով, այս հարցի վերաբերյալ 2010թ. հոռետեսական կարծիք ունեցողների բաժինը 2008թ. համեմատ աճել է 10 տոկոսային կետով: Ուստի, նվազել է լավատեսական մտայնություն ունեցողների բաժինը, բայց ավելի քիչ չափով (5 տոկոսային կետով): Պետք է նշել, որ հարցվածների ծանրակշիռ մասը (50, 51 և 46 տոկոսը՝ համապատասխանաբար 2008, 2009 և 2010թթ.) այն հաստատ համոզմանն է, որ կոռուպցիայի մակարդակը երկրում կարելի է որոշակիորեն նվազեցնել:

2010թ. հարցված երևանաբնակները սակավ լավատեսական կարծիքներ են արտահայտել: Նրանց միայն 12 տոկոսն է նշել, որ կոռուպցիան կարելի է էականորեն կրճատել կամ վերացնել, մինչդեռ նույն ցուցանիշն այլ քաղաքներում կազմել է 21, իսկ գյուղական վայրերում՝ 18 տոկոս: Երևանում հարցվածների 38 տոկոսը նշել է, որ կոռուպցիան առհասարակ հնարավոր չէ վերացնել՝ ի տարբերություն այլ քաղաքներում և գյուղական վայրերում արձանագրված համապատասխանաբար 28 և 26 տոկոսի:

Գծապատկեր 15. Հայաստանում կոռուպցիան որքանո՞վ կարող է կրճատվել



Կոռուպցիայի մակարդակի ընկալումները տարբեր հաստատություններում, ոլորտներում և պաշտոնյաների շրջանում

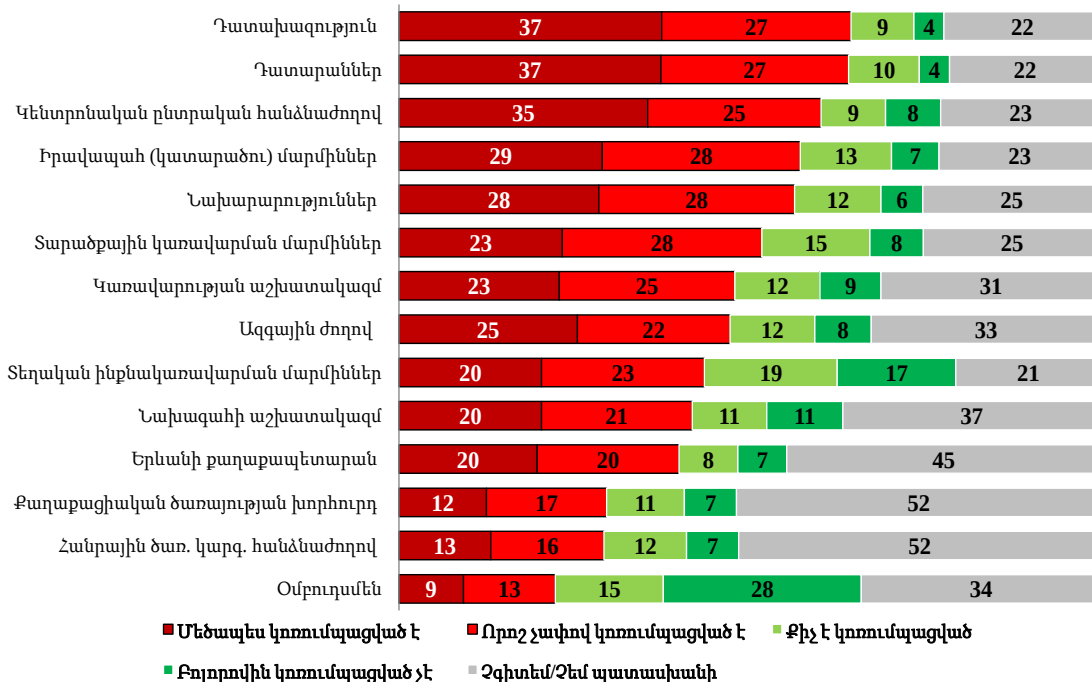
Հարցվածների ընկալմամբ, կոռուպցիայի մակարդակը բարձր է դատարաններում, դատախազությունում և Կենտրոնական ընտրական հանձնաժողովում:

Ի պատասխան տարբեր պետական հաստատություններում և հիմնարկներում կոռուպցիայի մակարդակը գնահատելու խնդրանքի, 2010թ. հետազոտությամբ հարցվածների մոտ 64 տոկոսը մեծապես (37 տոկոս) կամ որոշ չափով (27 տոկոս) կոռումպացված է համարել դատախազությունը և դատարանները (Գծապատկեր 16): ԿԸՀ-ն նույնպես ընկալվում է որպես երկրի առավել կոռումպացված մարմիններից մեկը (հարցվածների 60 տոկոսը), ընդ որում հարցվածների 35 տոկոսը նշել է այն որպես մեծապես, իսկ 25 տոկոսը՝ որոշ չափով կոռումպացված: ԿԸՀ-ին հետևում են իրավապահ մարմինները (57 տոկոս) և նախարարությունները (56 տոկոս): Ցանկում հաջորդը մարզային իշխանության մարմիններն են՝ մարզպետարանները, այնուհետև՝ կառավարության աշխատակազմը և Ազգային Ժողովը, որոնց հարցվածների համապատասխանաբար 52, 48 և 47 տոկոսը համարում է մեծապես կամ որոշ չափով կոռումպացված:⁴ Ցանկում եղած այլ հաստատություններ ու հիմնարկներ նույնպես ընկալվել են որպես կոռումպացված, բայց ավելի ցածր հաճախականությամբ: Պետք է նշել, որ պատասխանից հրաժարված կամ «չգիտեմ» պատասխանը տվածների բաժինը որոշ հաստատությունների պարագայում բավականին մեծ է: Նախագահի աշխատակազմի, Երևանի քաղաքապետարանի, Քաղծառայության խորհրդի և Հանրային ծառայությունները կարգավորող հանձնաժողովի համար պատասխանների 45-52 տոկոսը եղել է «չգիտեմ» կամ «հրաժարվում եմ պատասխանել»: Մինչ բոլոր հարցվածների 41 տոկոսը Նախագահի աշխատակազմն ընկալում է որպես կոռումպացված, նրանց ավելի քան մեկ երրորդը (37 տոկոսը) կամ չգիտի կամ հրաժարվել է պատասխանել այս հարցին: Իրավիճակը համանման է Երևանի քաղաքապետարանի պարագայում. հարցվածների 40 տոկոսի ընկալմամբ քաղաքապետարանը կոռումպացված է, բայց 45 տոկոսն էլ կա'մ «չգիտեմ» պատասխանն են տվել, կա'մ հրաժարվել պատասխանից: Մարդու իրավունքների պաշտպանի գրասենյակը միակ հաստատությունն է, որը չկոռումպացված համարողների բաժինը (43 տոկոս) երկու անգամ գերազանցել է կոռումպացված համարողների բաժնին (22 տոկոս): 2008-2010թթ. ընթացքում հարցվածների մեծամասնությունը (58-66 տոկոսը)

⁴ Մարզպետարանը տեղական իշխանության մարմինն է յուրաքանչյուր մարզում: Մարզպետներին նշանակում է Նախագահը:

առավել կոռումպացված է համարել դատախազությունը, դատարանները, ԿԸՀ-ն և իրավապահ (կատարածու) մարմինները: Այս հարցի առնչությամբ 2009 և 2010թթ. տվյալների տարբերությունները մեծ չեն:

Գծապատկեր 16. Կոռուպցիայի մակարդակի գնահատումն ըստ հաստատությունների և ծառայությունների, 2010թ.



Տարբեր հաստատությունների կոռումպացվածության գնահատականներն ըստ հարցվածների բնակավայրի տիպի ցույց են տալիս (Աղյուսակ 4), որ երևանաբնակները մյուսների համեմատ ավելի հաճախ են նշված հաստատությունները որոշ չափով կամ մեծապես կոռումպացված համարում: Առավել տեսանելի տարբերությունը ի հայտ է գալիս Երևանի քաղաքապետարանի դեպքում: Երևանաբնակ հարցվածների մեծամասնությունը (62 տոկոսը) այն կարծիքին է եղել, որ Երևանի քաղաքապետարանը մեծապես կամ որոշ չափով կոռումպացված է, իսկ այլ քաղաքներում և գյուղական վայրերում հարցվածների համապատասխանաբար 32 և 26 տոկոսն է այդպես համարել: Միևնույն ժամանակ, երևանաբնակ հարցվածները նաև ավելի հոռետես են եղել տեղական ինքնակառավարման մարմինների և մարզպետարանների առնչությամբ:

Աղյուսակ 4. Որոշ հաստատությունների մեծապես կամ մասամբ կոռումպացված լինելու ընկալումները Երևանում, այլ քաղաքներում և գյուղական վայրերում (բաժինը բոլոր հարցվածների մեջ ըստ բնակավայրի տիպի, տոկոս, 2010թ.)

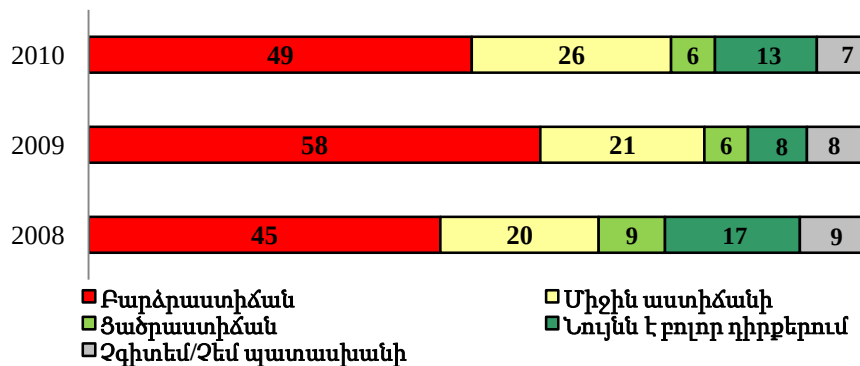
Հաստատություններ	Բոլորը	Երևան	Այլ քաղաքներ	Գյուղական վայրեր
Դատախազություն	64	74	62	58
Դատարաններ	64	74	61	57
Կենտրոնական ընտրական հանձնաժողով	60	71	60	51
Իրավապահ մարմիններ	57	69	54	49
Նախարարություններ	56	64	56	50
Մարզային իշխանության մարմիններ	52	61	52	44
Կառավարության աշխատակազմ	48	53	50	41
Ազգային Ժողով	47	50	48	44
Տեղական ինքնակառավարման մարմիններ	44	58	46	29
Նախագահի աշխատակազմ	42	44	44	38
Երևանի քաղաքապետարան	40	62	32	26
Քաղաքացիական ծառայության խորհուրդ	30	38	31	21
Հանրային ծառայությունները կարգավորող հանձնաժողով	30	38	28	22
Մարդու իրավունքների պաշտպանի գրասենյակ	22	26	23	18

Հարցվածների գրեթե կեսն այն կարծիքին է, որ կոռուպցիան առավել տարածված է բարձրաստիճան պաշտոնյաների շրջանում

2010թ. և 2009թ. հարցումների համադրությունը ցույց է տալիս, որ բարձրաստիճան պաշտոնյաները 2010թ. ավելի նվազ չափով են ներգրավված համարվել կոռուպցիոն գործընթացներում: Հարցվածներին խնդրել էին պատասխանել, թե պետական հատվածի որ մակարդակի (բարձրաստիճան, միջին օղակի և ցածրաստիճան) պաշտոնյաների շրջանում է կոռուպցիան առավել տարածված: 2010թ. հարցվածների գրեթե կեսը (49 տոկոսը) նշել է, որ կոռուպցիան առավել տարածված է բարձրաստիճան պաշտոնյաների շրջանում, 26 տոկոսը նշել է, որ այն առավել հաճախ է հանդիպում միջին օղակի պաշտոնյաների շրջանում և միայն 6 տոկոսն է հավատացած եղել, որ կոռուպցիան առավել հաճախ է հանդիպում ցածրաստիճան պաշտոնյաների շրջանում: Սա ցույց է տալիս, որ Հայաստանում առկա մտայնությունն այն է, որ կոռուպցիան ավելի շուտ վերևից ներքև

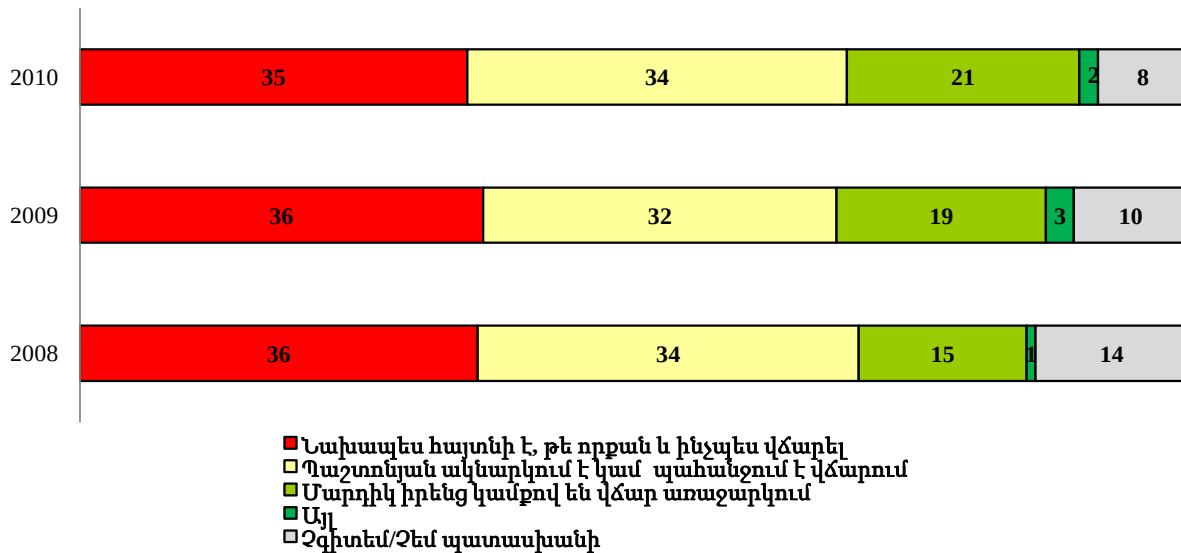
ուղղվածությունն ունի, քան հակառակը: Բոլոր մակարդակների պաշտոնյաների շրջանում կոռուպցիայի տարածվածության աստիճանը նույնն են համարել 2010թ. հարցվածների 13 տոկոսը: Սակայն բարձրաստիճան պաշտոնյաներին կոռումպացված համարողների տեսակարար կշիռը 2009թ. համեմատ մոտ 10 տոկոսային կետով նվազել է: Միևնույն ժամանակ նվազել է նաև միջին օղակի պաշտոնյաների շրջանում կոռուպցիան առավել տարածված համարողների բաժինը (Գծապատկեր 17):

Գծապատկեր 17. Կոռուպցիայի տարածվածությունն ըստ պաշտոնյաների դիրքի



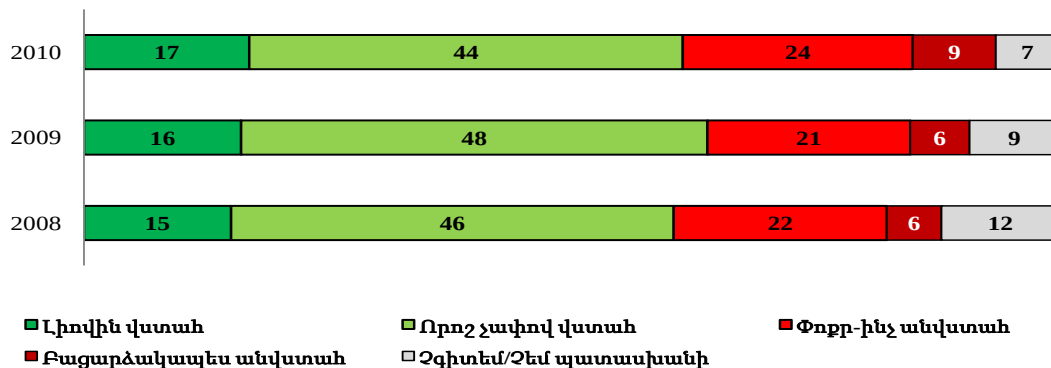
Ի պատասխան պետական պաշտոնյային կաշառք տալու առավել հաճախ հանդիպող սցենարների մասին հարցին, 2010թ. հարցվածների մոտ 35 տոկոսը նշել է, որ նախապես հայտնի է, թե ինչպես և որքան պետք է վճարեն ու դա չի քննարկվում (Գծապատկեր 18): Հարցվածների 34 տոկոսն ընտրել է այն տարբերակը, ըստ որի պաշտոնյան ակնարկում կամ պահանջում է վճարում կատարել, իսկ 21 տոկոսն էլ նշել է, որ մարդիկ իրենց կամքով և հայեցողությամբ են առաջարկում կաշառքը: Այս թվերը 2010թ. գրեթե նույնն են եղել ինչ 2008թ., բացի սեփական հայեցողությամբ վճար առաջարկելու սցենարից. 2008թ. համեմատ վերջինս 6 տոկոսային կետով ավելի հաճախ է նշվել:

Գծապատկեր 18. 2008, 2009 և 2010թթ. պետական պաշտոնյաներին կաշառք տալու առավել հաճախ հանդիպող սցենարները



2010թ. հարցվածների մեծամասնությունը (61 տոկոսը) համարել է, որ պետական հիմնարկների աշխատակիցներին կաշառք տալը ցածր ռիսկ պարունակող գործողություն է: Ընդ որում, նրանց 17 տոկոսը միանգամայն վստահ է, որ եթե վճարեն, ապա կստանան ակնկալվող ծառայությունը, իսկ 44 տոկոսը որոշակիորեն է վստահ այդ հարցում (Գծապատկեր 19): Սակայն 2010թ. հարցվածների մեկ երրորդը (33 տոկոսը) վստահ չի եղել վերջնական արդյունքի վերաբերյալ, ընդ որում, 9 տոկոսը բացարձակապես անվստահ է եղել: Կաշառք տալով ցանկալի արդյունքը ստանալու վստահություն արտահայտածների բաժինը տարեցտարի բավական հաստատուն է եղել, իսկ վստահություն չունեցողների բաժինը 2008թ. համեմատ 2010թ. աճել է 5 տոկոսային կետով (28 տոկոսից հասնելով 33 տոկոսի):

Գծապատկեր 19. 2008, 2009 և 2010թթ. կաշառքի դիմաց ծառայություններ ստանալու վստահությունը

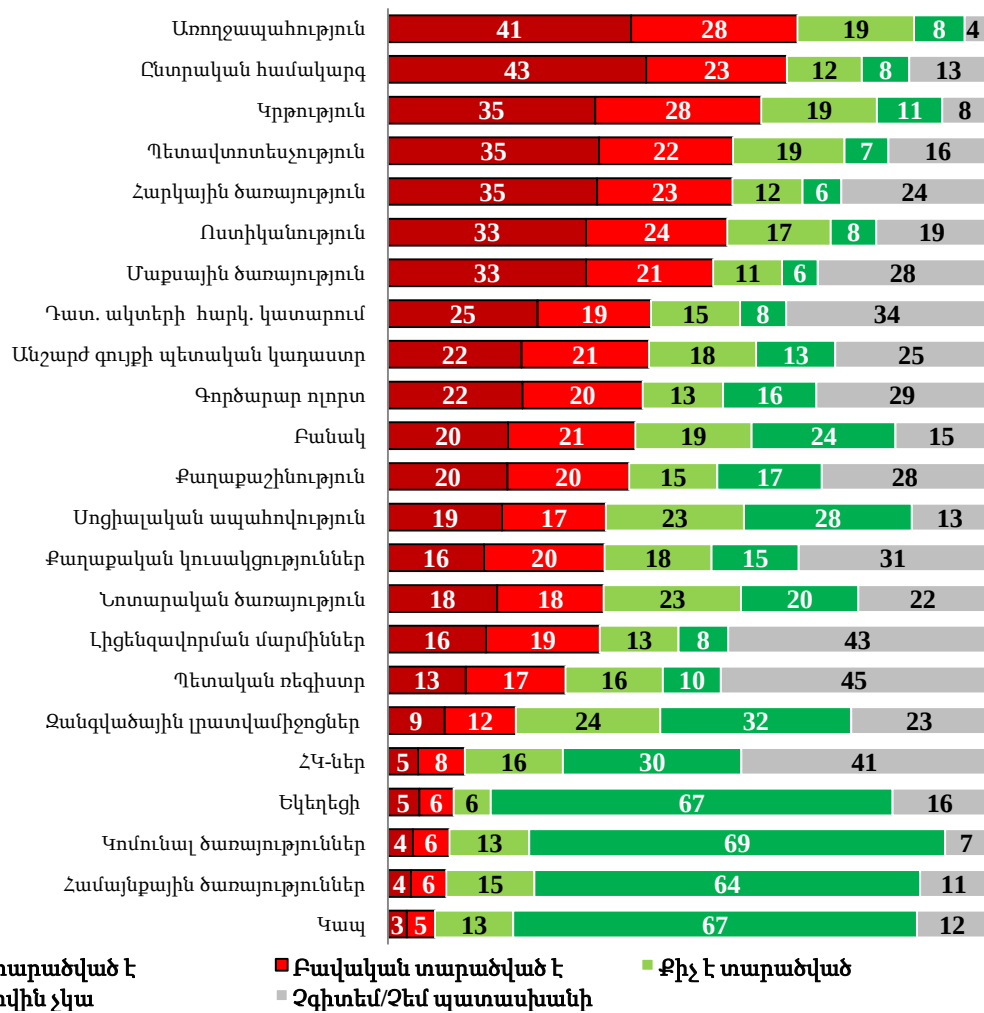


Ըստ հարցվածների, կոռուպցիան առավել տարածված է առողջապահության ոլորտում, ընտրական համակարգում, կրթության ոլորտում, ճանապարհային ոստիկանությունում և ընդհանուր ոստիկանությունում, ինչպես նաև հարկային ու մաքսային ծառայություններում:

Հետազոտությամբ հարցվածներին խնդրել էին գնահատել Հայաստանում կոռուպցիայի տարածվածությունն ըստ ոլորտների և ծառայությունների: 2010թ. հետազոտության արդյունքներով կոռուպցիան առավել տարածված է համարվել առողջապահության համակարգում, ընտրական համակարգում, կրթության ոլորտում, ճանապարհային և ընդհանուր ոստիկանությունում, ինչպես նաև հարկային և մաքսային ծառայություններում (Գծապատկեր 20): Հենց այս ոլորտներն են ամենահաճախը հանդիպել «տարածված է» և «շատ տարածված է» պատասխաններում: Հարցվածների 68 տոկոսը հավատացած է, որ կոռուպցիան շատ կամ բավականին տարածված է առողջապահության համակարգում, որին հետևում են ընտրական համակարգը (66 տոկոս), կրթության ոլորտը (62 տոկոս), ճանապարհային ոստիկանությունը (57 տոկոս), հարկային ծառայությունը (58 տոկոս), ընդհանուր ոստիկանությունը (57 տոկոս) և մաքսային ծառայությունը (54 տոկոս):

Ի հակադրություն վերը նշվածի, հարցվածների մեծամասնությունը կոռուպցիան հազվադեպ կամ իսպառ բացակա է համարել կոմունալ ծառայությունների (օր.՝ ջրամատակարարում, գազամատակարարում, էլեկտրամատակարարում) և կապի (օր.՝ հեռախոսակապ, համացանց) ոլորտներում, համայնքային ծառայություններում (օր.՝ աղբահանություն, թույլտվությունների տրամադրում) և եկեղեցիում: 2010թ. հարցվածների 83 տոկոսը հավատացած է, որ կոռուպցիան հազվադեպ երևույթ է կամ բացակայում է կոմունալ ծառայությունների ոլորտում, 80 տոկոսը՝ կապի ոլորտում, 79 տոկոսը՝ համայնքային ծառայություններում և 73 տոկոսը՝ եկեղեցիում: Մոտ 51 տոկոսը նշել է, որ կոռուպցիան հազվադեպ է հանդիպում կամ առհասարակ բացակայում է սոցիալական ապահովության ծառայություններում, մինչդեռ 36 տոկոսը հավատացած է եղել, որ կոռուպցիան այդ ոլորտում լայնորեն տարածված երևույթ է: Հարցվածների 56 և 46 տոկոսը հավատացած է, որ կոռուպցիան հազվադեպ երևույթ է համապատասխանաբար զանգվածային լրատվամիջոցներում և ՀԿ-ներում:

Գծապատկեր 20. Կոռուպցիայի մակարդակի ընկալումներն ըստ ոլորտների և ծառայությունների, 2010թ.



2009թ. և 2010թ. հետազոտությունների արդյունքների միջև եղած հիմնական տարբերությունները հետևյալն են: Տարբեր ոլորտներում և ծառայություններում կոռուպցիայի տարածվածության տեսանկյունից առողջապահությունը տեղակարգման ցանկում 2009թ. 2-րդ տեղից (61 տոկոս) 2010թ. տեղափոխվել է 1-ին տեղը: Կրթությունը 5-րդ տեղից (56 տոկոս) տեղափոխվել է 3-րդ տեղ, իսկ ոստիկանությունը՝ 3-րդ տեղից (58 տոկոս)՝ 6-րդ տեղ:

Հարցվածներին խնդրել են նաև նշել միայն երեք առավել կոռումպացված ծառայություններն ու ոլորտները Հայաստանում: 2010թ. երկրի առավել կոռումպացված երեք ոլորտներն են համարվել առողջապահությունը, կրթությունը և ընտրական համակարգը: Ըստ 2010թ. հարցվածների գնահատականների, առողջապահության

համակարգն ընկալվել է որպես առաջին ամենակոռումպացված ոլորտը (հարցվածների 45 տոկոսը), երկրորդ ամենակոռումպացվածն է համարվել կրթական համակարգը (հարցվածների 31 տոկոսը), իսկ երրորդը՝ ընտրական համակարգը (հարցվածների 28 տոկոսը): Պատկերը գրեթե նույնն էր 2009թ., երբ առաջին և երկրորդ տեղերում կրկին նշվել էին առողջապահությունը (33 տոկոս) և կրթական համակարգը (24 տոկոս), իսկ երրորդ տեղում՝ դատարանները (23 տոկոս): Առավել կոռումպացված ոլորտների մատնանշման առումով տարբերություններ չեն արձանագրվել Երևանում, այլ քաղաքներում և գյուղական վայրերում հարցվածների շրջանում:

Կոռուպցիոն վարքագծի ընկալումները

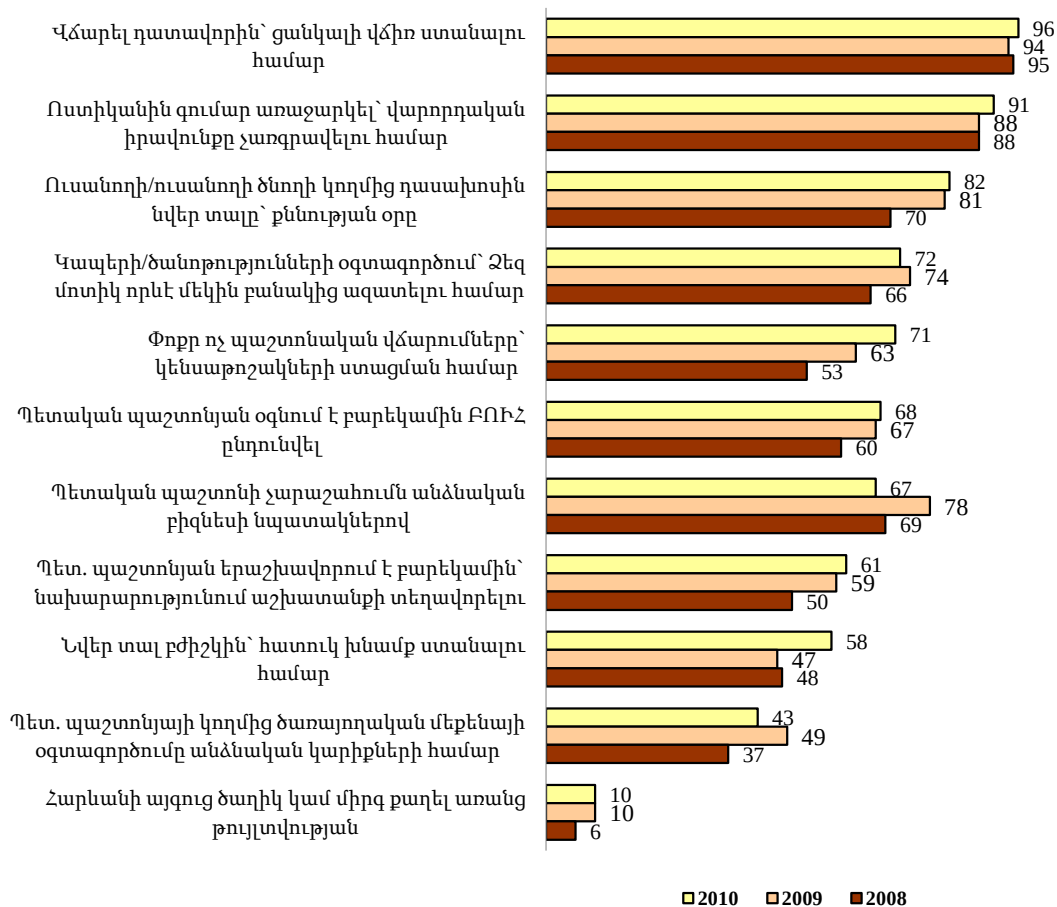
Հայաստանցիների մեծամասնությունն ընդհանուր առմամբ հասկանում է «կոռուպցիա» եզրույթի իմաստը:

Կոռուպցիա բառի ընկալումը գնահատելու նպատակով հարցվածներին առաջարկվել է գործողությունների մի ցանկ, խնդրելով որակել, թե արդյոք դրանք կոռուպցիոն դրսևորումներ են (Գծապատկեր 21): 2008-2010թթ. հարցվածների գերակշիռ մեծամասնությունը որպես կոռուպցիա է բնութագրել հետևյալ գործողությունները. շահեկան դատավճիռ ստանալու համար դատավորին վճարելը (96 տոկոս), վարորդական իրավունքի վկայականը չառգրավելու համար ոստիկանության աշխատակցին վճարելը (91 տոկոս), քննությունների ժամանակ դասախոսին նվեր տալը (82 տոկոս), մերձավորին զինվորական ծառայությունից ազատելու համար անձնական կապերի օգտագործումը (72 տոկոս) և կենսաթոշակներ բաժանելիս ոչ պաշտոնական փոքր գումարներ վճարելը (71 տոկոս): Այսպիսով, թվարկված գործողությունները հստակ կերպով ընկալվում են որպես կոռուպցիա:

Համեմատաբար նվազ թվով հարցվածներ կոռուպցիոն դրսևորումներ են համարել նաև այլ կարգի գործողությունները: Օրինակ, հարցվածների համապատասխանաբար 68 և 61 տոկոսը նշել է, որ կոռուպցիոն դրսևորումներ են բուհ ընդունվելու հարցում պետական պաշտոնյայի կողմից ազգականին օգնելը կամ որևէ նախարարությունում ազգականին պաշտոնի երաշխավորելը: Հատուկ խնամք ստանալու համար բժշկին նվեր տալու հարցում կարծիքները տարաբաժանվել են. հարցվածների 58 տոկոսը դա համարել է կոռուպցիա, իսկ 40 տոկոսը՝ ոչ: Հարցվածների միայն 43 տոկոսն է նշել, որ պետական հիմնարկների աշխատակիցների կողմից հիմնարկի ավտոմեքենան անձնական նպատակներով օգտագործելը կոռուպցիայի դրսևորում է: 2009 և 2010թթ. հանրային կարծիքի մեջ տեղի

ունեցած էական փոփոխություններն այն են, որ 2010թ. ավելի մեծ թվով մարդիկ են նշել, որ կենսաթոշակները բաժանելիս ոչ պաշտոնական փոքր գումարներ վճարելը կոռուպցիա է (71 տոկոս՝ ի տարբերություն 2009թ. 63 տոկոսի) և որ հատուկ խնամքի դիմաց բժշկին նվեր տալը կոռուպցիա է (58 տոկոս՝ ի տարբերություն 2009թ. 47 տոկոսի):

Գծապատկեր 21. Նշված գործողություններ կոռուպցիայի դրսևորում համարելու հաճախությունները 2008, 2009, 2010թթ. (“այո” պատասխանների բաժինը, տոկոս ամբողջի մեջ)



ԳԼՈՒԽ 3. ԱՆՀԱՏԱԿԱՆ ՎԱՐՔԱԳԻԾ ԵՎ ԿՈՌՈՒՊՑԻՈՆ ՓՈՐՁԱՌՈՒԹՅՈՒՆ

Հարցվածների ավելի քան կեսն այն կարծիքին է, որ Հայաստանում մարդիկ սովորաբար ներգրավվում են կոռուպցիոն գործողությունների մեջ, որովհետև դա խնդիրներ լուծելու միակ ուղին է և որովհետև այն նպաստում է գործընթացներն արագացնելուն: Հարցվածների թվում կաշառք տալուն հակվածների թիվը գրեթե երեք անգամ գերազանցում է կաշառք վերցնելու հակվածություն ունեցողների թվին: Հարցվածների ավելի քան կեսը նշել է, որ անհրաժեշտության դեպքում կաշառք կտա: Միևնույն ժամանակ, հարցվածների գերակշիռ մեծամասնությունը (73 տոկոսը) նշել է, որ կհրաժարվեր առաջարկված կաշառքից: Ընդ որում, կանայք ավելի հաճախ են նշել, որ կհրաժարվեն իրենց առաջարկված կաշառքից (75 տոկոս), քան տղամարդիկ (69 տոկոս): Մինչդեռ կաշառք տալու պատրաստակամություն հայտնաբերողների ներկայացվածությունը հարցված կանանց և տղամարդկանց թվում գրեթե նույնն է:

Կաշառք ընդունելու պատրաստակամություն հայտնաբերողների մեծամասնությունն իր դիրքորոշումը պատճառաբանել է նյութական կարիքով (47 տոկոս) և այն բանով, որ դա ընդունված գործելակերպ է (36 տոկոս): Հարցվածների մեծամասնությունը կաշառք տալու պատրաստակամությունը բացատրել է այլընտրանք չունենալով: Կաշառք տալու հակվածության հիմնական պատճառն այն է, որ մարդիկ իրենց խնդիրը չեն կարող լուծել օրինական ճանապարհով, ուստի արդյունքի հասնելու համար ստիպված են կաշառք տալ: Ովքեր նշել են, որ կհրաժարվեն կաշառք տալուց, բացատրել են, որ դա իրենց համար անընդունելի է (56 տոկոս): Ովքեր ասել են, որ չեն ընդունի առաջարկված կաշառքը, իրենց դիրքորոշումը հիմնավորել են գերազանցապես բարոյական նկատառումներով՝ դա անընդունելի համարելով իրենց համար (76 տոկոս):

Կաշառքի նկատմամբ վերաբերմունքի վրա հիմնվելով՝ հարցվածների մեկ երրորդին կարելի է դասել «հակակոռուպցիոն ներուժ» ներկայացնող խմբին և միայն 17 տոկոսին՝ «կոռուպցիան սատարողների» խմբին: Եթե «հակակոռուպցիոն ներուժը» կանանց ու տղամարդկանց շրջանում գրեթե նույն մասնաբաժնով է ներկայացված, ապա տղամարդկանց շրջանում «կոռուպցիան սատարողներն» ավելի մեծ ներկայացվածություն ունեն (22 տոկոս), քան կանանց շրջանում (16 տոկոս):

Հարցվածների մեծամասնությունը հավատացած է, որ չի կարող ակտիվ դիրք գրավել երկրում կոռուպցիայի դեմ պայքարի հարցում: Օրինակ, հարցվածների 84 տոկոսը նշել է, որ անձնապես ոչինչ չի կարող անել Հայաստանում կոռուպցիան կրճատելու համար:

Հարցվածներն ընդհանուր առմամբ խուսափում են նաև հայտնել կոռուպցիայի դեպքերի մասին: Որպես կոռուպցիայի դեպքերի մասին չհայտնելու պատճառներ 2010թ. հարցվածներն ամենից ավելի հաճախ նշել են, որ վստահ չեն, թե կոռուպցիայի մասին հայտնելուց հետո ինչ-որ բան կձեռնարկվի, ինչպես նաև այն, որ կոռուպցիայի մասին հայտնելը հասարակայնորեն անընդունելի է:

Թեպետ առողջապահության համակարգն ընկալվում է որպես ամենակոռումպացվածը, այդ համակարգի հետ առնչված հարցվածների միայն 22 տոկոսն է նշել, որ բախվել է կաշառքի պահանջի: Կաշառք տալու դեպքերի մեծ մասը (75 տոկոսը) տեղի է ունեցել երկրորդային և երրորդային օղակի բուժհաստատություններում (հիվանդանոց կամ կլինիկա): Մինչդեռ, կոմունալ ծառայությունում և կապի ոլորտի հիմնարկներում հազվադեպ է պատահել, որ մարդկանցից կաշառք պահանջեն. վերջիններիս հետ առնչված մարդկանց միայն մեկ տոկոսն է նշել, որ իրենք որոշակի ոչ պաշտոնական վճարումներ են կատարել: Կրթական և սոցիալական ապահովության համակարգերի հետ առնչված մարդկանց միայն 10 տոկոսն է նշել, որ իրենցից կաշառք են պահանջել:

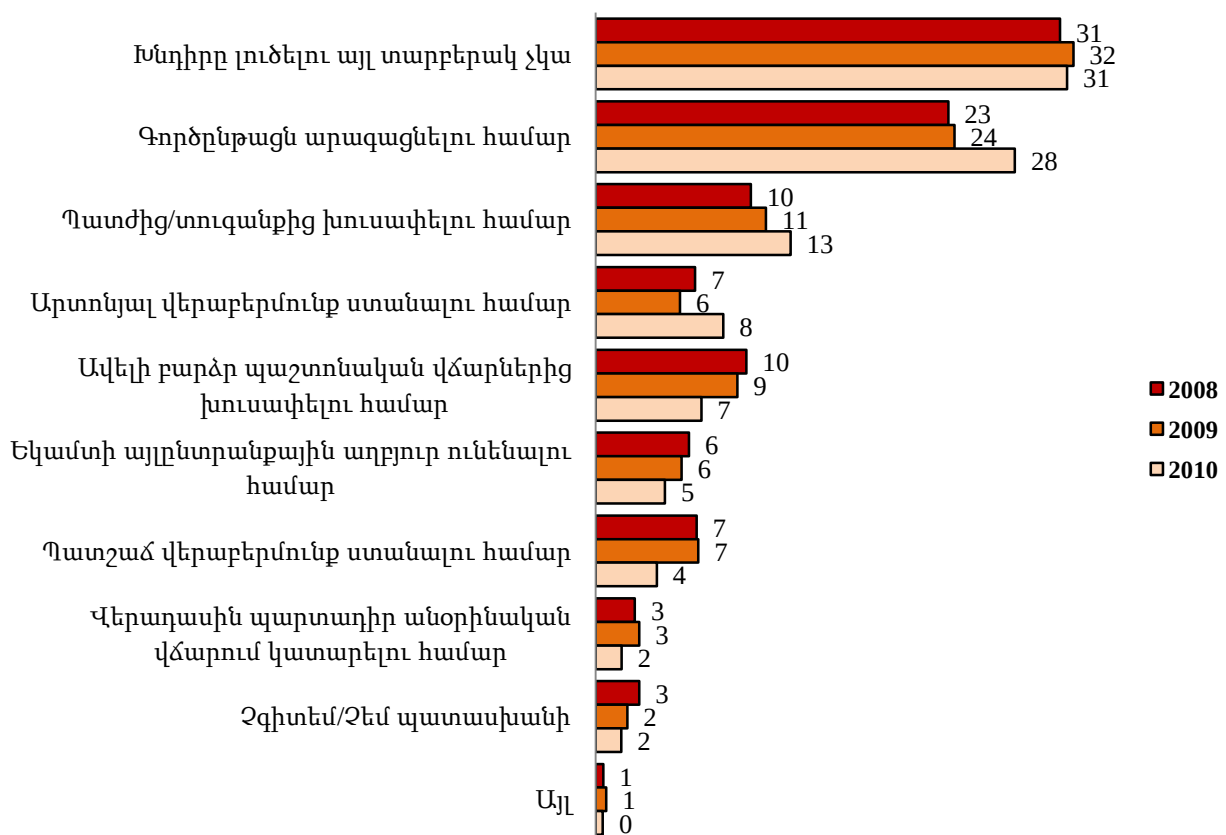
Կոռուպցիայի հիմնական դրդապատճառները

Հարցվածների ավելի քան կեսը նշել է, որ մարդիկ սովորաբար ներգրավվում են կոռուպցիոն հարաբերությունների մեջ, որովհետև դա հարցերը լուծելու միակ ուղին է և որովհետև դա օգնում է արագացնելու գործընթացները:

Հարցվածները նշել են Հայաստանում կոռուպցիայի հիմքում ընկած մինչև երեք հիմնական դրդապատճառ: Բոլոր պատասխանների վերլուծությունը ցույց է տալիս, որ կոռուպցիայի առավել տարածված շարժառիթն այն է, որ մարդիկ չեն կարողանում իրենց խնդիրները լուծել առանց դրա (2008-2010թթ. բոլոր երեք պատասխանների մոտ 31-32 տոկոսը): Կոռուպցիայի երկրորդ ամենատարածված դրդապատճառը գործընթացներն արագացնելու անհրաժեշտությունն է (այսինքն՝ բյուրոկրատական գործընթացների վրա ծախսվող ժամանակի կրճատման անհրաժեշտությունը): Այս պատասխանի հաճախականությունը 2010թ. փոքր-ինչ աճել է՝ կազմելով 28 տոկոս, մինչդեռ 2008թ. և 2009թ. համապատասխանաբար 23 և 24 տոկոս է եղել (Գծապատկեր 22): Երրորդ հաճախակի հանդիպող շարժառիթը (2010թ. բոլոր պատասխանների 13 տոկոսը) պատժից կամ պատժամիջոցներից խուսափելն է համարվել:

2010թ. ավելի փոքր հաճախականությամբ են նշվել այնպիսի պատճառներ, ինչպիսիք են շահեկան կամ արտոնյալ վերաբերմունքի արժանանալը (8 տոկոս), ավելի բարձր պաշտոնական վճարումներից խուսափելը (7 տոկոս) և եկամտի այլընտրանքային աղբյուր ունենալը (5 տոկոս): Կոռուպցիոն գործելակերպի դրդապատճառների հարցում կանանց և տղամարդկանց, ինչպես նաև տարբեր տարիքային խմբերի արտահայտած կարծիքներն էականորեն չեն տարբերվել:

Գծապատկեր 22. Որո՞նք են կոռուպցիոն գործելակերպի հիմնական շարժառիթները 2008, 2009, 2010թթ. (բաժինը բոլոր 3 պատասխանների մեջ, տոկոս)



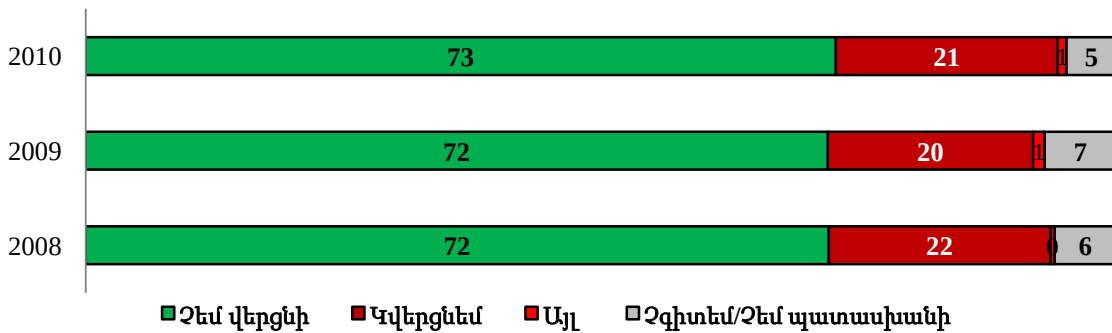
Հարցվածների շրջանում կաշառք տալու հակվածություն ունեցողների տեսակարար կշիռը շուրջ երեք անգամ ավելի է, քան կաշառք վերցնելու հակվածություն ունեցողներին:

Հարցվածներին խնդրել էին պատասխանել, թե ինչպես կարձագանքեին կաշառք վերցնելու կամ տալու առաջարկին (Գծապատկեր 23ա և 23բ): 2010թ. հարցվածների ավելի քան կեսը (58 տոկոսը) պատասխանել է, որ չի խուսափի կաշառք տալուց և պատրաստակամ է կաշառք տալ, եթե դրա կարիքն առաջանա: Միևնույն ժամանակ,

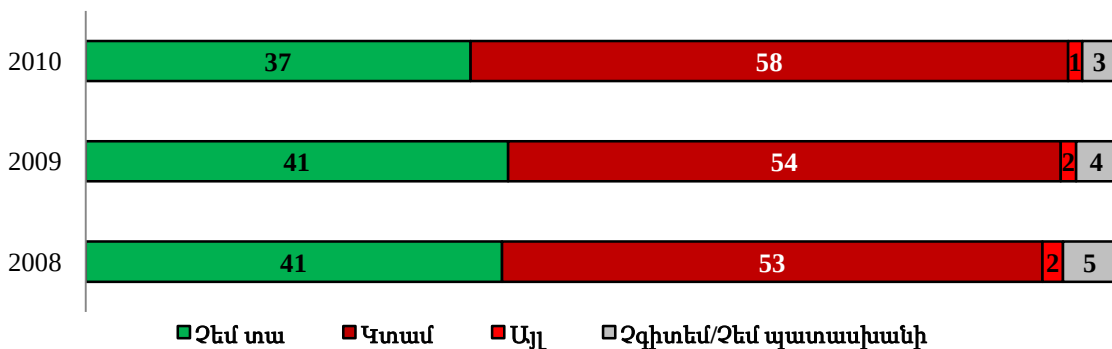
հարցվածների գերակշիռ մեծամասնությունը (73 տոկոսը) նշել է, որ կիրառարվի առաջարկված կաշառքից: 2008-2009թթ. ընթացքում կաշառք վերցնելու հակվածություն ունեցողների և չունեցողների ներկայացվածությունը հարցվածների ընդհանուր թվում կայուն է եղել: Հարցվածների թվում կաշառք տալու պատրաստակամություն հայտնաձևների բաժինը նույն ժամանակամիջոցում 5 տոկոսային կետով աճել է: 2010թ. հարցվածների ընդամենը 21 տոկոսն է նշել, որ կընդունի առաջարկված կաշառքը, իսկ 37 տոկոսը նշել է, որ կաշառք չի տա: Վերջիններիս տեսակարար կշիռը 2010թ. փոքր-ինչ նվազել է:

2010թ. տվյալների վերլուծությունը վկայում է, որ կանայք ավելի քիչ են հակված կաշառք վերցնելու, քան տղամարդիկ. հարցված կանանց 75 տոկոսը նշել է, որ կիրառարվի առաջարկված կաշառքը վերցնելուց, մինչդեռ տղամարդկանց շրջանում այդպիսիք կազմել են 69 տոկոս: Իսկ կաշառք տալու պատրաստակամ կանանց և տղամարդկանց բաժինը բավական մոտ է (57 և 60 տոկոս, համապատասխանաբար):

Գծապատկեր 23ա. Արձագանքը կաշառք ընդունելու առաջարկին 2008, 2009, 2010թթ.



Գծապատկեր 23բ. Արձագանքը կաշառք տալու պահանջին 2008, 2009, 2010թթ.



Ինչպես երևում է աղյուսակ 5-ից, հարցվածների մեծամասնությունը կհամաձայնե՛ր կաշառք վերցնել՝ ելնելով դրամի կարիքից և որովհետև դա ընդունված գործելակերպ է,

միևնույն ժամանակ, նրանք կիրառարվեին կաշառք վերցնելուց՝ ելնելով բարոյական նկատառումներից: Կաշառք վերցնելու կամ տալու առաջարկին հարցվածների դրական կամ բացասական արձագանքների վերլուծությամբ բացահայտվել է հետևյալ պատկերը: Նրանք, ովքեր ասել են, որ չեն ընդունի առաջարկված կաշառքը, իրենց դիրքորոշումը հիմնավորել են գերազանցապես բարոյական նկատառումներով՝ դա անընդունելի համարելով իրենց համար (76 տոկոս թե՛ 2010թ. և թե՛ 2009թ.):

Նրանց ևս 13 տոկոսը 2010թ. և 11 տոկոսը՝ 2008-2009թթ. նշել են, որ իրենք կաշառք չեն վերցնի, քանի որ դա կապված է պատժվելու մեծ ռիսկի հետ: Սրանք կաշառք վերցնելուց հրաժարվելու առավել տարածված հիմնական պատճառներն են, որ կապված են բարոյականության հետ: Միևնույն ժամանակ, 2010թ. կաշառք ընդունելու պատրաստակամություն հայտնաձևների մեծամասնությունն իր դիրքորոշումը պատճառաբանել է նյութական կարիքով (47 տոկոս), և այն բանով, որ դա ընդունված գործելակերպ է (36 տոկոս):

Աղյուսակ 5. Կաշառք վերցնելու և չվերցնելու պատճառների բաշխումը 2008, 2009 և 2010թ.

	Պատճառները	2010թ.	2009թ.	2008թ.
Ինչու՞ կվերցնեիք	Որովհետև բոլորն են վերցնում	36	34	34
	Որովհետև դրամի կարիք ունեմ	47	52	48
	Որովհետև փող սիրում եմ	4	...	2
	Որովհետև մի մասը պարտավոր եմ «վերև» տալ	8	6	7
	Այլ	5	7	7
	Զգիտեմ, հրաժարվում եմ պատասխանել	1	2	2
	Ընդամենը	100	100	100
Ինչու՞ չեիք վերցնի	Որովհետև պատժվելու ռիսկը մեծ է	13	11	11
	Որովհետև դա անընդունելի է ինձ համար	76	76	73
	Կփորձեմ հարցը լուծել օրինական միջոցներով	4	5	6
	Կոռուպցիան կրճատելու (հաղթահարելու) նպատակով	4	6	0
	Այլ	3	1	8
	Զգիտեմ, հրաժարվում եմ պատասխանել	1	1	2
	Ընդամենը	100	100	100

Հարցվածների մեծամասնությունը կհամաձայներ կաշառք տալ, որովհետև ստիպված է դա անել և կիրառարվեր կաշառք տալուց՝ ելնելով բարոյական

նկատառումներից (Աղյուսակ 6): Կաշառք տալուց հրաժարվող հարցվածների մեծամասնությունը (2009թ.՝ 66 տոկոսը և 2010թ.՝ 56 տոկոսը) բացատրել է, որ դա անընդունելի է համարում: Նրանց միայն 11 տոկոսն է 2010թ. նշել (2009թ.՝ 10 տոկոսը), որ կփորձեր խնդիրը լուծել օրինական ուղիներով ու միջոցներով: Սրանք են կաշառք տալուց հրաժարվելու առավել տարածված պատճառները, որ նույնպես կապված են բարոյականության հետ: Միևնույն ժամանակ, կաշառք տալուց չհրաժարվելու հիմնական պատճառը այն արմատավորված մտայնությունն է, որ անհնար է խնդիրները լուծել օրինական ճանապարհով: Այսպիսով, ցանկալի արդյունքի հասնելու համար մարդիկ հարկադրված են կաշառք տալ: Այս փաստարկը բերողների բաժինը կազմել է գերակշիռ մեծամասնություն (2010թ. հարցվածների 71 տոկոսը): 2009թ. համեմատ այս բաժինը նվազել է 8 տոկոսային կետով:

Աղյուսակ 6. Կաշառք տալու և չտալու պատճառների բաշխումը 2008, 2009 և 2010թթ.

		2010թ.	2009թ.	2008թ.
Ինչու՞ կտայիք	Որովհետև բոլորն էլ տալիս են	6	10	8
	Որովհետև այլ կերպ ծառայությունը չեմ ստանա	71	79	77
	Կկարողանամ սակարկել զինը	1	4	8
	Գործընթացն արագացնելու համար	15	0	2
	Որպեսզի համոզված լինեմ, որ կստանամ ակնկալածս	5	0	1
	Այլ	2	5	4
	Զգիտեմ, հրաժարվում եմ պատասխանել	0	1	1
	Ընդամենը	100	100	100
Ինչու՞ չեիք տա	Որովհետև պատժվելու ռիսկը մեծ է	5	8	5
	Որովհետև դա անընդունելի է ինձ համար	56	66	58
	Կփորձեմ հարցը լուծել օրինական միջոցներով	11	10	19
	Որովհետև ես դրամ (միջոցներ) չունեմ	23	6	8
	Այլ	4	9	6
	Զգիտեմ, հրաժարվում եմ պատասխանել	2	2	5
	Ընդամենը	100	100	100

Կոռուպցիայի առնչությամբ անհատական վարքագիծը

Հարցվածների ավելի քան մեկ երրորդին կարելի է համարել «հակակոռուպցիոն ներուժ», մինչդեռ նրանց 17 տոկոսին կարելի է համարել՝ «կոռուպցիան սատարողներ»:

Հիմնվելով կաշառք վերցնելու և տալու առաջարկի հանդեպ իրենց պոտենցիալ արձագանքի վրա՝ հարցվածներին կարելի է բաժանել հետևյալ խմբերի. կաշառք թե՛ վերցնելուն և թե՛ տալուն համաձայն անձինք (այսպես կոչված «կոռուպցիան սատարողներ»), կաշառք վերցնելուն համաձայն, սակայն տալուց հրաժարվող անձինք («կեղծ պրագմատիկներ»), կաշառք տալուն համաձայն, սակայն վերցնելուց հրաժարվող անձինք («պասիվ դերակատարներ») և կաշառք թե՛ տալուց և թե՛ վերցնելուց հրաժարվողներ («հակակոռուպցիոն ներուժ»): Ըստ այս դասակարգման, կոռուպցիան սատարողները 2010թ. և 2009թ. կազմել են համապատասխանաբար 18 և 17 տոկոս, մինչդեռ հակակոռուպցիոն ներուժը կազմել է 33 և 37 տոկոս (Աղյուսակ 7): Այսպիսով, մի կողմից հակակոռուպցիոն ներուժի բաժինը մոտ երկու անգամ ավելի է, քան կոռուպցիան սատարողներինը, իսկ մյուս կողմից՝ վերջիններիս տեսակարար կշիռը բավական կայուն է, մինչդեռ հակակոռուպցիոն ներուժը 2010 թվականին 2009-ի համեմատ փոքր-ինչ (շուրջ 4 տոկոսային կետով) սակավացել է: Կանանց և տղամարդկանց շրջանում հակակոռուպցիոն ներուժի ներկայացվածությունը 2010թ. գրեթե չի տարբերվել (համապատասխանաբար՝ 34 և 32 տոկոս), սակայն կոռուպցիան սատարողների բաժինը տղամարդկանց շրջանում ավելի մեծ է (22 տոկոս), քան կանանց շրջանում (16 տոկոս):

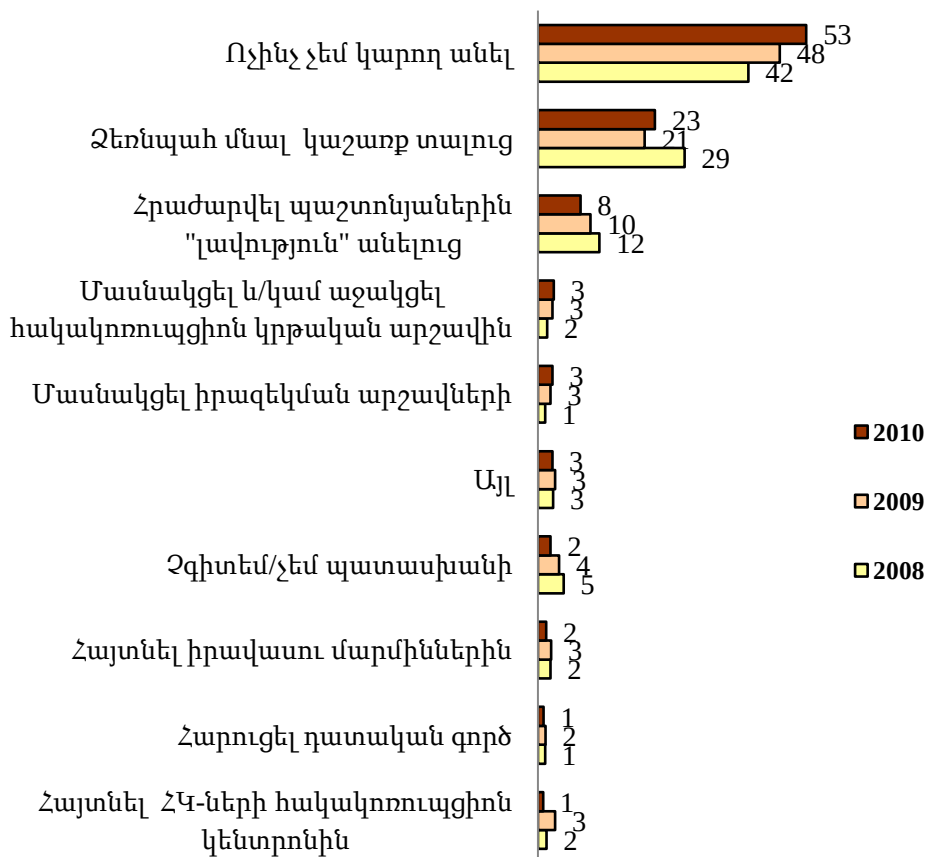
Աղյուսակ 7. Հասարակությունում «հակակոռուպցիոն ներուժի» և «կոռուպցիան սատարողների» ներկայացուցչականությունը՝ կաշառք տալու և վերցնելու նկատմամբ վերաբերմունքը 2009 և 2010թթ.

	2010		2009	
	Ես կաշառք կտայի	Ես կաշառք չեի տա	Ես կաշառք կտայի	Ես կաշառք չեի տա
Ես կաշառք կվերցնեի	18% կոռուպցիան սատարողներ	3% կեղծ պրագմատիկներ	17% կոռուպցիան սատարողներ	3% կեղծ պրագմատիկներ
Ես կաշառք չեի վերցնեի	36% պասիվ դերակատարներ	33% հակակոռուպցիոն ներուժ	32% պասիվ դերակատարներ	37% հակակոռուպցիոն ներուժ

Միևնույն ժամանակ, հարցվածների մեծամասնությունը հավատացած է, որ չի կարող ակտիվ դերակատարում ունենալ երկրում կոռուպցիայի դեմ պայքարում:

Հարցվածներին խնդրել էին նշել, թե իրենք անձնապես ինչ կարող են անել Հայաստանում կոռուպցիան կրճատելու համար: Բոլոր հարցվածների ավելի քան կեսը (2010թ.՝ 53 տոկոսը) նշել է, որ ոչինչ չի կարող անել (Գծապատկեր 24): Պետք է նշել, որ այս պատասխանի մասնաբաժինը 2010 թվականին 2008-ի համեմատ աճել է 11 տոկոսային կետով: 2010թ. հարցվածների 23 տոկոսը նշել է, որ երկրում կոռուպցիայի մակարդակը կրճատելու համար կարող է ձեռնպահ մնալ հանրային ծառայությունների դիմաց կաշառք տալուց, շուրջ 8 տոկոսը նշել է, որ կարող է հրաժարվել պաշտոնյաներին կամ նրանց ազգականներին լավություն անելուց: Այսպիսով, այս հարցին 2010թ. տրված պատասխանների ճնշող մեծամասնությունը (84 տոկոսը) արտացոլում է հարցվածների պասիվ կամ հուսալքված վերաբերմունքը: Միննույն ժամանակ, շատ քիչ թվով հարցվածներ են ցանկանում ավելի մեծ ակտիվություն հանդես բերել՝ կոռումպացված պաշտոնյաների մասին հայտնելով իշխանություններին կամ որևիցե ՀԿ-ի: Նաև քչերն են ցանկանում մասնակցել որևիցե հակակոռուպցիոն կրթական կամ իրազեկման քարոզարշավի:

Գծապատկեր 24. Ի՞նչ կարող եք դուք անձնապես անել Հայաստանում կոռուպցիան կրճատելու համար



Հարցվածների՝ կոռուպցիայի դեպքերի մասին հայտնելու դժկամությունը մասամբ կարելի է բացատրել նրանով, որ մարդիկ տեղեկացված չեն այն մասին, թե ինչպես և ում կարելի է հայտնել նման դեպքերի մասին: 2009 և 2010թթ. հարցվածների միայն 24 տոկոսն է նշել, որ տեղյակ է, թե որևէ պետական պաշտոնյայի կողմից թույլ տված կոռուպցիոն դեպքի մասին որ հաստատություններին է հարկ դիմել:

Կոռուպցիայի փաստերի մասին հայտնելու ցանկություն չունենալու ամենատարածված պատճառը 2010թ. եղել է թերահավատությունն այն բանի նկատմամբ, որ հայտնելուց հետո ինչ-որ քայլեր կձեռնարկվեն և այն մտայնությունը, որ կոռուպցիայի մասին հայտնելը հասարակության մեջ չի խրախուսվում: 2009 և 2010թթ. հարցվածների մոտ 99 տոկոսը հետազոտությանը նախորդող տասներկու ամիսների ընթացքում կոռուպցիայի որևիցե դեպքի մասին չի հայտնել: Ինչպես երևում է Աղյուսակ 8-ից, 2010թ. կոռուպցիայի դեպքերի մասին հայտնելու ցանկության բացակայությունը մեծապես կապված է այն հանգամանքի հետ, որ նույնիսկ կոռուպցիայի մասին հայտնելու պարագայում, իրենց կարծիքով, միևնույն է, ոչինչ չի ձեռնարկվելու: Այդպես կարծողների բաժինը 2010 թվականին կազմել է 76 տոկոս՝ 2008 թվականի 64 տոկոսի դիմաց: Լայնորեն տարածված են եղել նաև կարծիքներն այն մասին, որ հայաստանյան հասարակությունում չի խրախուսվում կոռուպցիայի մասին հայտնելը (2010թ.՝ 72 տոկոս), որ կոռուպցիայի մասին հայտնողներին կպատժեն (57 տոկոս), որ կոռուպցիայի մասին չարժե հայտնել, եթե այն անձնապես չի վնասում (55 տոկոս), ինչպես նաև, որ մարդիկ կոռումպացվում են հիմնականում կարիքից դրդված (43 տոկոս):

Աղյուսակ 8. Կոռուպցիայի դեպքերի մասին չհայտնելու պատճառները 2008, 2009 և 2010 թվականներին

Պատճառները	2010թ.	2009թ.	2008թ.
Կոռուպցիայի մասին հայտնողներին կպատժեն	57	47	47
Եթե նույնիսկ հայտնեմ կոռուպցիայի մասին, միևնույն է, ոչինչ չի ձեռնարկվի	76	69	64
Չարժե կոռուպցիայի մասին հայտնել, եթե անձնապես դրանից չեմ տուժում	55	55	38
Կոռուպցիայի մեջ ներգրավվող շատ մարդիկ դա անում են տնտեսական դժվարությունների պատճառով	43	44	34
Մեր հասարակությունը չի խրախուսում կոռուպցիայի մասին հայտնողներին	72	71	65

Կոռուպցիոն փորձառություն

Հարցվողներին խնդրել էին պատասխանել, թե վերջին 12 ամիսների ընթացքում արդյոք գործ ունեցել են հանրային ծառայությունների տարբեր ոլորտների հետ և արդյոք այդ շփումների ժամանակ նրանց առաջարկել են կաշառք վճարել ծառայությունների դիմաց: 2010թ. հետազոտությամբ հարցվածների մեծամասնությունն առնչվել է կոմունալ ծառայությունների (հարցվածների 72 տոկոսը), կապի ծառայությունների (61 տոկոսը), առողջապահական ծառայությունների (58 տոկոսը), սոցիալական ապահովության (42 տոկոսը) և կրթական համակարգի (40 տոկոսը) հետ: Մնացած հանրային ծառայությունների հետ առնչությունները սահմանափակ են եղել, այսինքն, այդ ծառայությունների վերաբերյալ տվյալների ներկայացուցչականությունը փոքր է:

Կոմունալ և կապի ծառայությունների հետ շփումների ժամանակ մարդկանցից շատ հազվադեպ են կաշառք պահանջել. նշված ծառայություններից օգտված մարդկանց միայն մեկ տոկոսն է նշել, որ որոշակի ոչ պաշտոնական վճարումներ են կատարվել (Աղյուսակ 9): Թեպետ առողջապահության համակարգն ընկալվում է որպես ամենակոռումպացվածը, այդ համակարգին դիմած հարցվածների միայն 22 տոկոսն է նշել, որ իրենցից կաշառք են պահանջել: Կաշառքի պահանջի դեպքերի մեծամասնությունը (75 տոկոսը) բաժին է ընկել երկրորդային և երրորդային առողջապահական հիմնարկներին (համաբուժարաններ և հիվանդանոցներ): Նախորդ 12 ամիսների ընթացքում կրթական և սոցիալական ապահովության համակարգերի հետ առնչվածների միայն 10 տոկոսից են կաշառք պահանջել:

Աղյուսակ 9. Հանրային հատվածի և տարբեր ծառայությունների հետ առնչվելիս կաշառք տալու անձնական փորձառությունը, 2010թ.

	Ծառայություն- ների հետ առնչվածների թիվը, մարդ	Բաժինը հարցվածներ ի թվում, %	Հարցվածների թիվը, որոնցից կաշառք են պահանջել, մարդ
Ճանապարհային ուստիկանություն	260	17	85
Մաքսային մարմիններ	46	3	11
Դատախազություն	26	2	6
Առողջապահություն, բացառությամբ անվճար ծննդոգնության	890	58	194
Դատարաններ	46	3	10
Պետության կողմից երաշխավորված անվճար ծննդոգնություն	218	14	43
Դատական ակտերի հարկադիր կատարումն ապահովող ծառայություն	26	2	5
Կադաստր	159	10	26
Ոստիկանություն	39	3	5
Լիցենզիաներ, հավաստագրեր, թույլտվություններ տվող հիմնարկներ	24	2	3
Պետոեզիստր	65	4	8
Նոտարական ծառայություն	163	11	19
Կրթություն	615	40	62
Մոցիալական ապահովություն	641	42	63
Հարկային ծառայություն	114	7	11
Զինծառայություն	163	11	9
Կոմունալ ծառայություն	1094	72	11
Կապի ծառայություն	932	61	7

Հարցվողները սեփական փորձի հիման վրա նկարագրել են պետական հատվածում կոռուպցիայի դեպքերի հիմնական սցենարները: 2010թ. հարցվածների 22 տոկոսը նշել է՝ կա'մ բոլոր դեպքերում, կա'մ դեպքերի մեծ մասում պաշտոնյաները ուղղակիորեն կաշառք չպահանջելով, ակնարկում են, որ դրամի, ինչ-որ նվերների կամ լավ վերաբերմունքի ակնկալիքներ ունեն: Եվս 14 տոկոսը նշել է, որ պաշտոնյաներն ուղղակիորեն պահանջում են դրամ, նվեր կամ լավություն: Հարցվածների շուրջ 9 տոկոսը նշել է, որ արտոնյալ վերաբերմունքի արժանանալու համար օգտագործել է անձնական կապերը: Այդուհանդերձ, հարցվածների մեծամասնությունը նշել է, որ իրենք հազվադեպ են առնչվել կամ առհասարակ չեն առնչվել պետական պաշտոնյաներին կաշառք տալու դեպքերի:

ԳԼՈՒԽ 4. ՀԱԿԱԿՈՌՈՒՊՑԻՈՆ ՆԱԽԱԶԵՌՆՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ՄԱՍԻՆ ԻՐԱԶԵԿՎԱԾՈՒԹՅՈՒՆԸ ԵՎ ԴՐԱՆՑ ԱՐԴՅՈՒՆԱՎԵՏՈՒԹՅԱՆ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ ԸՆԿԱԼՈՒՄՆԵՐԸ

Հարցվածներին խնդրել էին պատասխանել, թե որքանով են տեղյակ տարբեր հակակոռուպցիոն նախաձեռնությունների մասին: Հարցվածների ճնշող մեծամասնությունը տեղյակ չի եղել հակակոռուպցիոն գործունեությամբ զբաղվող ՀԿ-ների մասին (2008-2010թթ.՝ հարցվածների 85-87 տոկոսը): Ըստ որում, 2009 և 2010թթ. հարցվածների մոտ 7 տոկոսը նշել է, որ տեղյակ չէ, թե ինչ է նշանակում ՀԿ:

Չնայած հակակոռուպցիոն գործունեության մեջ ներգրավված ՀԿ-ների մասին հարցվածների մեծամասնության անիրազեկությանը՝ 2010թ. հարցվածների մոտ 44 տոկոսը լիովին կամ որոշ չափով համամիտ է, որ ՀԿ-ները ի վիճակի են պայքարել կոռուպցիայի դեմ Հայաստանում: Մոտ 39 տոկոսը չի կիսել այս կարծիքը: Այսպիսով, այս հարցում կարծիքները տարուղղված են:

Ինչ վերաբերում է կոնկրետ հակակոռուպցիոն նախաձեռնություններին՝ 2010թ. հարցվածների մեծամասնությունը (74 տոկոսը) տեղյակ է եղել Մարդու իրավունքների պաշտպանի գրասենյակի՝ որպես հակակոռուպցիոն գործունեությամբ զբաղվող մարմնի մասին: Հարցվածների մոտ կեսը (48 տոկոսը) տեղյակ է եղել Վերահսկիչ պալատի մասին, իսկ Հակակոռուպցիոն ռազմավարության իրականացման մոնիտորինգի հանձնաժողովի մասին՝ միայն 14 տոկոսը: Նմանապես, 2010թ. հարցվածների միայն 14 տոկոսն էր լսել Շահերի պաշտպանության և աջակցության կենտրոնների (ՇՊԱԿ-ների) մասին: Սակայն մյուս կողմից, 2008թ.-ից 2010թ. ընկած ժամանակամիջոցում ՇՊԱԿ-ների մասին իրազեկ մարդկանց թիվը գրեթե կրկնապատկվել է:

2010թ. հարցվածների 80 տոկոսը նշել է, որ ընդհանուր առմամբ ծանոթ չէ Հայաստանի կառավարության կողմից իրականացվող հակակոռուպցիոն նախաձեռնությունների մասին, և միայն 19 տոկոսն է նշել, որ տեղյակ է այդ նախաձեռնությունների մասին: Իրազեկության ամենաբարձր մակարդակը գրանցվել է Երևանում (22 տոկոս՝ այլ քաղաքներում գրանցված 19 տոկոսի և գյուղական վայրերում գրանցված 16 տոկոսի դիմաց): Ի լրումն, կառավարության հակակոռուպցիոն նախաձեռնությունների մասին տեղյակ մարդկանց բաժինը գգալիորեն նվազել է 2008-ից 2010թթ. ընկած ժամանակամիջոցում:

Անկախ կառավարության հակակոռուպցիոն նախաձեռնությունների մասին տեղեկացվածությունից՝ բոլոր հարցվածներին խնդրել էին գնահատել կոռուպցիայի դեմ կառավարության պայքարի արդյունավետությունը: 2010թ. հարցվածների մոտ մեկ

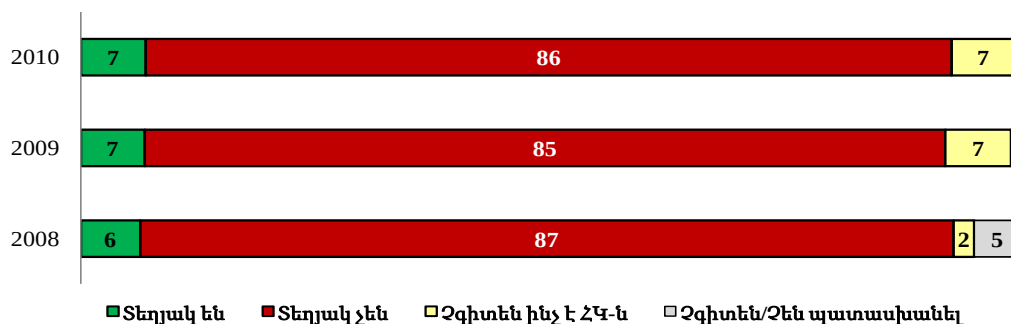
երրորդը (31 տոկոսը) կոռուպցիայի դեմ կառավարության պայքարը գնահատել է որպես շատ արդյունավետ կամ որոշ չափով արդյունավետ: Հարցվածների մեծամասնությունը (57 տոկոսը) նշել է, որ կոռուպցիայի դեմ կառավարության պայքարը շատ անարդյունավետ կամ որոշ չափով անարդյունավետ է: 2008թ. համեմատ այս ընկալումն ունեցողների բաժինը 2010թ. աճել է մոտ 1,5 անգամ: Հակակոռուպցիոն այլ նախաձեռնությունների առնչությամբ՝ բարձր է գնահատվել Մարդու իրավունքների պաշտպանի գրասենյակի հակակոռուպցիոն գործունեությունը (այդ մասին իրազեկների 46 տոկոսը), իսկ պետական այլ մարմինների պարագայում նման գնահատականները խիստ տարաբնույթ են եղել:

ՀԿ-ների, պետական կազմակերպությունների և մարմինների հակակոռուպցիոն գործունեության մասին իրազեկությունը

ՀԿ-ների հակակոռուպցիոն գործունեությունը անհայտ է մնում հարցվածների մեծամասնությանը:

Ինչպես ակներև է Գծապատկեր 25-ից, հարցվածների գերակշիռ մեծամասնությունը տեղյակ չէ հակակոռուպցիոն գործունեությամբ զբաղվող ՀԿ-ների մասին: Անտեղյակների բաժինը 2008-2010թթ ընթացքում կայուն է եղել՝ 85-87 տոկոս: 2009թ. և 2010թ. հարցվածների մոտ 7 տոկոսը նշել է, որ տեղյակ չէ, թե ինչ բան է ՀԿ-ն: Չնայած այն հանգամանքին, որ հարցվածների մեծամասնությունը տեղյակ չի եղել հակակոռուպցիոն գործունեությամբ զբաղվող ՀԿ-ների մասին, 2010թ. հետազոտությամբ հարցվածների 44 տոկոսը լիովին կամ որոշ չափով համամիտ է, որ ՀԿ-ներն ի վիճակի են Հայաստանում պայքարել կոռուպցիայի դեմ: Միևնույն ժամանակ, հարցվածների 39 տոկոսը համամիտ չէ այս մտքին:

Գծապատկեր 25. Հայաստանում հակակոռուպցիոն գործունեությամբ զբաղվող ՀԿ-ների մասին իրազեկությունը 2008, 2009 և 2010թթ.



2009թ. և 2010թ. անտեղյակության մակարդակը հավասարապես ցածր էր նաև ըստ բնակավայրերի տեսակների: Քաղաքային վայրերում, մայրաքաղաքում և գյուղական վայրերում հարցվածների 6-9 տոկոսն էր տեղյակ հակակոռուպցիոն գործունեությամբ զբաղվող ՀԿ-ների մասին: Կանանց և տղամարդկանց իրազեկության մակարդակների միջև տարբերությունն աննշան՝ 1-2 տոկոսի չափով եղել, իսկ տարիքային խմբերից 30-49 տարեկանները, կարծես թե, ավելի իրազեկ են եղել, քան մյուս տարիքային խմբերը (Աղյուսակ 10):

Աղյուսակ 10. Հակակոռուպցիոն գործունեությամբ զբաղվող ՀԿ-ների մասին իրազեկվածությունն ըստ բնակավայրի, տարիքային և սեռային խմբերի (բոլոր հարցվածների թվում, ըստ խմբերի, տոկոս, 2010թ.)

	Անտեղյակներ	Տեղյակներ
Բնակավայրի տիպը		
Երևան	91	7
Այլ քաղաքներ	81	9
Գյուղական վայրեր	85	6
Տարիքային խումբը, տարեկան		
18-29	88	6
30-39	83	9
40-49	83	9
50-59	85	6
60 տարեկան և բարձր	85	5
Սեռը		
Կանայք	86	8
Տղամարդիկ	85	6
Բոլորը	86	7

Հակակոռուպցիոն գործունեությամբ զբաղվող ՀԿ-ների մասին իրազեկներին խնդրել էին անվանել դրանք: Հարցվածների կողմից նշված 110 ՀԿ-ների ընդհանուր թվից առավել հաճախ էին հիշատակվել Հայաստանի երիտասարդ իրավաբանների ասոցիացիան (21 տոկոս), Երևանի մամուլի ակումբը (15 տոկոս), Թրանսփերենսի Ինթերնեյշնլ (11 տոկոս), Հայաստանի ինֆորմացիայի ազատություն կենտրոնը (8 տոկոս) և Ընտրական համակարգերի միջազգային հիմնադրամի հայաստանյան գրասենյակը (8 տոկոս):

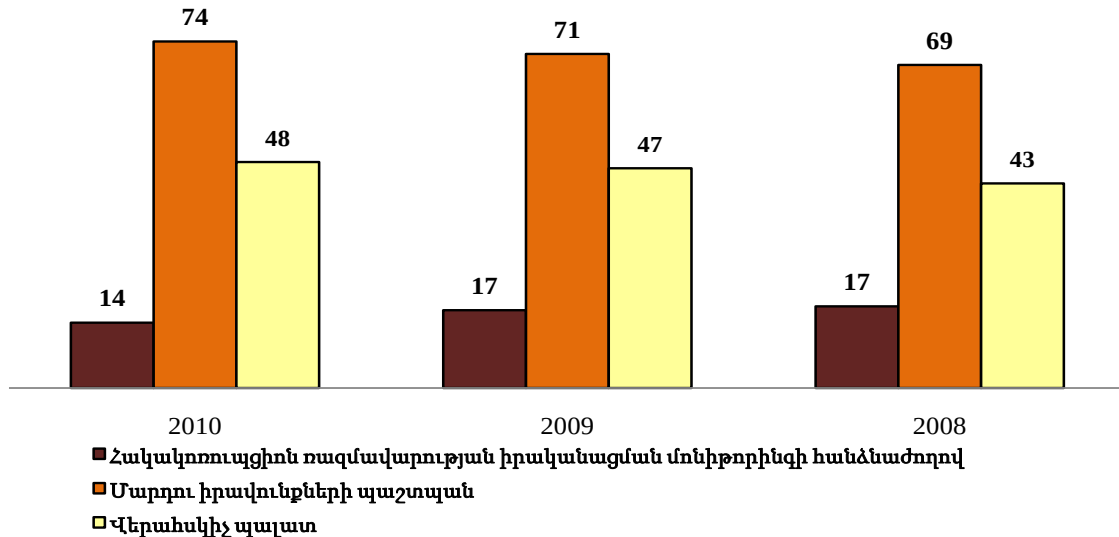
Անկախ հակակոռուպցիոն հարցերով զբաղվող ՀԿ-ների մասին տեղեկացվածությունից, հարցվածները պատասխանել են նաև այն հարցին, թե հակակոռուպցիոն ինչ օժանդակություն են ակնկալում ՀԿ-ներից: Նախորդ երկու

տարիների (2008-2009թթ.) նման, 2010թ. հարցվածների մեծամասնությունը (50 տոկոսը) նշել է, որ կուզենար տեղեկատվություն ստանալ կոռուպցիայի առնչությամբ քաղաքացիների իրավունքների մասին: Եվս 31 տոկոսը նշել է, որ կուզենար տեղեկատվություն ստանալ կոռուպցիայի առնչությամբ քաղաքացիների պարտականությունների մասին, իսկ մոտ 27 տոկոսը նշել է, որ կուզենար տեղեկանալ հակակոռուպցիոն օրենսդրությանը: Սրանք հակակոռուպցիոն աջակցության ամենահաճախ հանդիպող ձևերն են, որ 2008-2010թթ. հարցվածներն ակնկալում են ՀԿ-ներից: Ի լրումն, հարցվածների 42 տոկոսը նշել է, որ կոռուպցիայից տուժելու դեպքում կդիմի որևիցե ՀԿ-ի կողմից ղեկավարվող հակակոռուպցիոն կենտրոնի (43 տոկոսը նշել են, որ չեին դիմի):

Հարցվածների ճնշող մեծամասնությունը (74 տոկոսը) տեղյակ է Մարդու իրավունքների պաշտպանի գրասենյակի՝ որպես հակակոռուպցիոն գործունեությամբ զբաղվող կազմակերպության, գործունեության մասին:

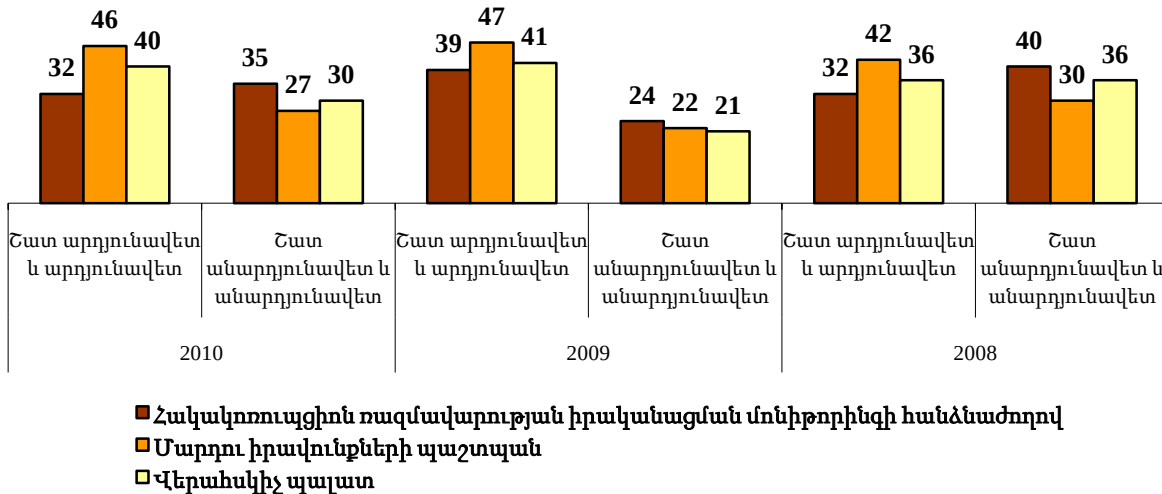
Բացի ՀԿ-ներից, հարցվածներին խնդրել էին պատասխանել, թե արդյոք տեղյակ են որոշ պետական մարմինների մասին, որոնք զբաղվում են կոռուպցիայի դեմ պայքարով (այն է՝ Հակակոռուպցիոն ռազմավարության իրականացման մոնիտորինգի հանձնաժողով, Մարդու իրավունքների պաշտպանի գրասենյակ և Վերահսկիչ պալատ): Նրանց նաև հարցրել էին, թե իրենց կարծիքով այդ մարմիններից յուրաքանչյուրը որքան արդյունավետորեն է պայքարում կոռուպցիայի դեմ: 2010թ. իրազեկության ամենաբարձր մակարդակը՝ 74 տոկոս, գրանցվել է Մարդու իրավունքների պաշտպանի գրասենյակի պարագայում: 2008-2010թթ. Մարդու իրավունքների պաշտպանի գրասենյակին ծանոթ հարցվածների տեսակարար կշիռն աճել է 5 տոկոսային կետով (Գծապատկեր 26):

Գծապատկեր 26. Հայաստանում հակակոռուպցիոն գործունեությամբ զբաղվող կազմակերպությունների մասին իրազեկությունը 2008, 2009 և 2010թթ.



Մարդու իրավունքների պաշտպանի գրասենյակի աշխատանքի արդյունավետությունը ևս 2010թ. ամենաբարձր գնահատականն է ստացել: Գրասենյակի մասին տեղյակների 46 տոկոսը նշել է որ այն շատ արդյունավետ է կամ որոշ չափով արդյունավետ է, իսկ 27 տոկոսը նշել է, որ այն արդյունավետ չէ: Մինչ Մարդու իրավունքների պաշտպանի գրասենյակի հակակոռուպցիոն գործունեության արդյունավետությունը բարձր է գնահատվել, մյուս պետական մարմինների առումով գնահատականները տարաբնույթ են եղել (Գծապատկեր 27): 2010թ. հարցվածների միայն 14 տոկոսն էր տեղյակ Հակակոռուպցիոն ռազմավարության իրականացման մոնիթորինգի հանձնաժողովի մասին, ընդ որում այս թիվը 2008թ. համեմատությամբ 2010թ. փոքր-ինչ նվազել է: Այս կազմակերպությանը ծանոթ մարդկանց 32 տոկոսը 2010թ. նշել է, որ այն շատ արդյունավետ կամ որոշ չափով արդյունավետ պայքար է իրականացնում կոռուպցիայի դեմ, մինչդեռ 35 տոկոսն էլ համարել է, որ այս հաստատությունը շատ կամ լիովին անարդյունավետ պայքար է իրականացնում կոռուպցիայի դեմ: Ինչ վերաբերում է Վերահսկիչ պալատին, ապա դրա մասին տեղյակ է եղել հարցվածների մոտ կեսը (48 տոկոսը), ընդ որում պալատի աշխատանքը արդյունավետ է համարել է տեղյակների 40 տոկոսը (30 տոկոսն այն գնահատել է որպես անարդյունավետ):

Գծապատկեր 27. Կոռուպցիայի դեմ պայքարող տարբեր պետական մարմինների աշխատանքի արդյունավետության գնահատումը (յուրաքանչյուր կազմակերպության մասին տեղյակ մարդկանց թվում, տոկոս)



2010թ. հարցված կանայք սակավ իրազեկ են եղել ցանկում նշված բոլոր պետական կազմակերպությունների մասին, իսկ ըստ բնակավայրերի տիպի վերջիններիս մասին իրազեկությունը նկատելիորեն տարբերվել է: Ինչպես ակներև է Աղյուսակ 11-ից, Երևանում հարցվածներն ավելի իրազեկ են եղել Հակակոռուպցիոն ռազմավարության իրականացման մոնիթորինգի հանձնաժողովի մասին, իսկ այլ քաղաքների բնակիչներն ու գյուղաբնակները՝ Մարդու իրավունքների գրասենյակի և Վերահսկիչ պալատի մասին: Յուրաքանչյուր խմբում իրազեկ մարդկանց փոքր թվի պատճառով հարցվածների տարբեր խմբերում արդյունավետության գնահատման վերլուծություն չի կատարվել:

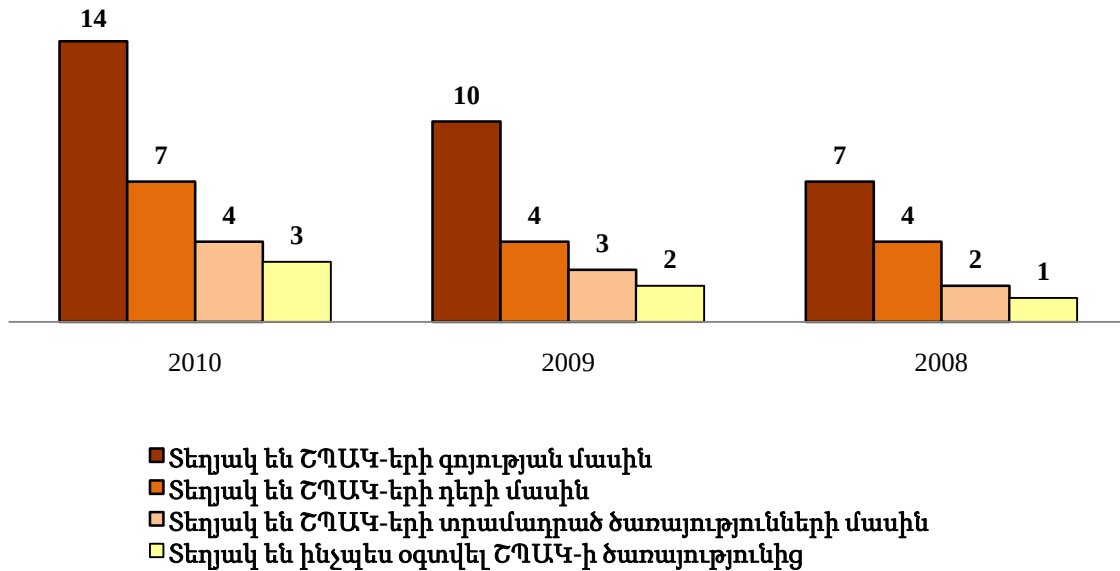
Աղյուսակ 11. Հակակոռուպցիոն գործունեությամբ զբաղվող պետական մարմինների մասին 2010թ. իրազեկվածությունն ըստ բնակավայրի, և սեռատարիքային խմբերի (բոլոր հարցվածների մեջ, ըստ խմբերի, տոկոս)

	Հակակոռուպցիոն ռազմավարության մոնիտորինգի իրականացման հանձնաժողով	Մարդու իրավունքների պաշտպանի գրասենյակ	Վերահսկիչ պալատ
Բնակավայրի տիպը			
Երևան	16	71	47
Այլ քաղաքներ	12	76	51
Գյուղական վայրեր	14	73	45
Տարիքային խումբը			
18-29 տարեկան	9	76	46
30-39 տարեկան	13	76	46
40-49 տարեկան	15	77	56
50-59 տարեկան	16	75	51
60 և ավելի տարեկան	11	65	41
Սեռը			
Կանայք	12	71	44
Տղամարդիկ	17	78	54
Բոլորը	14	74	48

Հարցվածների մեծամասնությունն անտեղյակ էր ՇՊԱԿ-ների մասին, սակայն 2008թ.-ից 2010թ. ընկած ժամանակամիջոցում ՇՊԱԿ-ների մասին իրազեկությունն աճել է:

ԱՄՆ ՄԶԳ Հակակոռուպցիոն գործողության մոբիլիզացման ծրագիրը ֆինանսավորում է Շահերի պաշտպանության և աջակցության կենտրոնները (ՇՊԱԿ): Վերջիններս աջակցում են քաղաքացիներին՝ կոռուպցիային առնչվող հիմնախնդիրների դեպքում, այդ թվում՝ կոռուպցիայի գոհերին տրամադրելով անվճար իրավաբանական օգնություն: Հարցվածներին խնդրել են պատասխանել, թե արդյոք լսել են ՇՊԱԿ-ների մասին, և հարցվածների մոտ 14 տոկոսը դրական է պատասխանել: ՇՊԱԿ-ների մասին իրազեկությունը 2008թ.-ից մինչև 2010թ. ընկած ժամանակամիջոցում աճել է (Գծապատկեր 28):

Գծապատկեր 28. Իրազեկությունը ՇՊԱԿ-ների և դրանց գործունեության մասին 2008, 2009 և 2010թթ.



Միննույն ժամանակ, հարցվածների շատ փոքր մասն է տեղյակ ՇՊԱԿ-ների դերի մասին (2010թ.՝ 7 տոկոսը) և այն մասին, թե ինչպես օգտվել ՇՊԱԿ-ների ծառայություններից (2010թ.՝ 4 տոկոսը) և կամ ինչ ծառայություններ են դրանք մատուցում (3 տոկոսը):

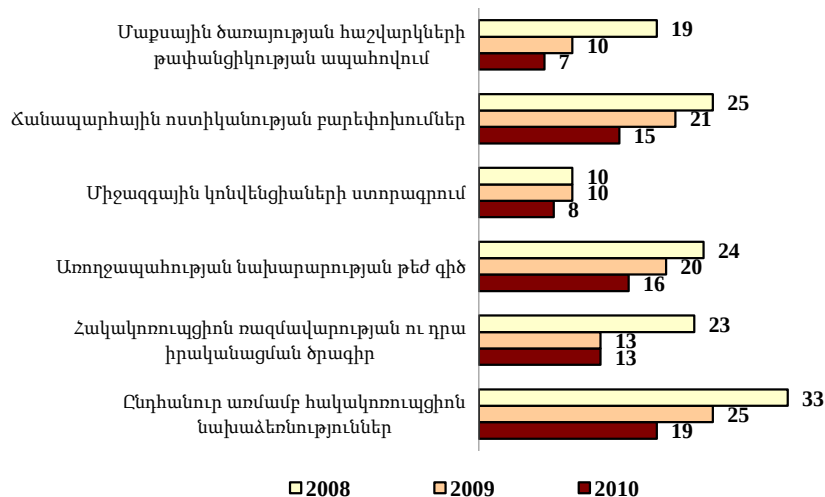
Իրազեկությունը կառավարության հակակոռուպցիոն նախաձեռնությունների մասին և դրանց արդյունավետության գնահատումը

Հարցվածների բացարձակ մեծամասնությունն անտեղյակ է կառավարության հակակոռուպցիոն նախաձեռնությունների մասին:

2010թ. հարցվածների 80 տոկոսը նշել է, որ ընդհանուր առմամբ ծանոթ չէ Հայաստանի կառավարության կողմից իրականացվող հակակոռուպցիոն նախաձեռնությունների մասին (Գծապատկեր 29): Նրանց միայն 19 տոկոսն է նշել, որ ծանոթ է այդ նախաձեռնություններին: Իրազեկության ամենաբարձր մակարդակը գրանցվել է Երևանում (22տոկոս): Հանրապետության այլ քաղաքներում և գյուղական վայրերում հարցվածների միայն համապատասխանաբար 19 և 16 տոկոսն է տեղյակ եղել կառավարության հակակոռուպցիոն նախաձեռնությունների մասին: Հարցված տղամարդիկ ավելի իրազեկ են եղել նշված նախաձեռնությունների մասին (23 տոկոսը),

քան կանայք (17 տոկոսը): Կառավարության հակակոռուպցիոն նախաձեռնությունների մասին տեղյակների թիվը զգալիորեն նվազել է 2008-ից մինչև 2010թ. ընկած ժամանակամիջոցում:

Գծապատկեր 29. Հայաստանի կառավարության հակակոռուպցիոն նախաձեռնությունների մասին տեղյակ հարցվածները 2008, 2009 և 2010թթ. (բոլոր հարցվածների մեջ տոկոս)



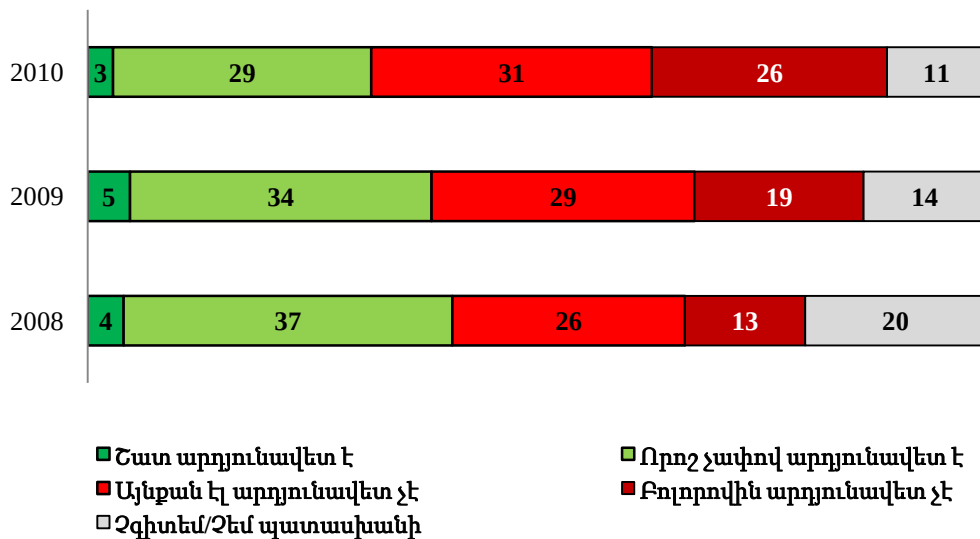
Հետազոտության արդյունքները ցույց են տալիս, որ 2010թ. հարցվածների միայն 13 տոկոսն է տեղյակ եղել կառավարության Հակակոռուպցիոն ռազմավարության և դրա իրականացման միջոցառումների ծրագրի, 16 տոկոսը՝ ՀՀ առողջապահության նախարարության թեժ գծի, 8 տոկոսը՝ կոռուպցիայի վերաբերյալ միջազգային կոնվենցիաների ստորագրման մասին, 15 տոկոսը՝ ճանապարհային ոստիկանության բարեփոխումների և 7 տոկոսը՝ մաքսային գործի թափանցիկության բարձրացմանն ուղղված աշխատանքների մասին: Այսպիսով, 2008թ. և 2009թ. նման, 2010թ. իրազեկության համեմատաբար բարձր մակարդակ է գրանցվել առողջապահության նախարարության թեժ գծի և ճանապարհային ոստիկանության ոլորտում իրականացվող բարեփոխումների առնչությամբ: Հարկ է նշել, որ բոլոր կոնկրետ հակակոռուպցիոն նախաձեռնությունների մասին իրազեկության մակարդակը 2010թ. ավելի ցածր է եղել, քան 2008-2009թթ.:

Կառավարության Հակակոռուպցիոն ռազմավարությանը և դրա իրականացման միջոցառումների ծրագրին ծանոթ մարդիկ գնահատել են նաև դրանց արդյունավետությունը: 2010թ. հարցվածների կարծիքներն այս հարցում կիսվել են. նրանց 50 տոկոսը նշել է, որ այն շատ կամ որոշ չափով արդյունավետ է, իսկ 50 տոկոսն էլ նշել է, որ այն շատ կամ որոշակիորեն անարդյունավետ է: 2009թ. դրական գնահատական տված

մարդկանց տեսակարար կշիռն ավելի բարձր էր (57 տոկոս), իսկ մոտ 35 տոկոսը նշել էր, որ այն կամ շատ կամ որոշ չափով անարդյունավետ է:

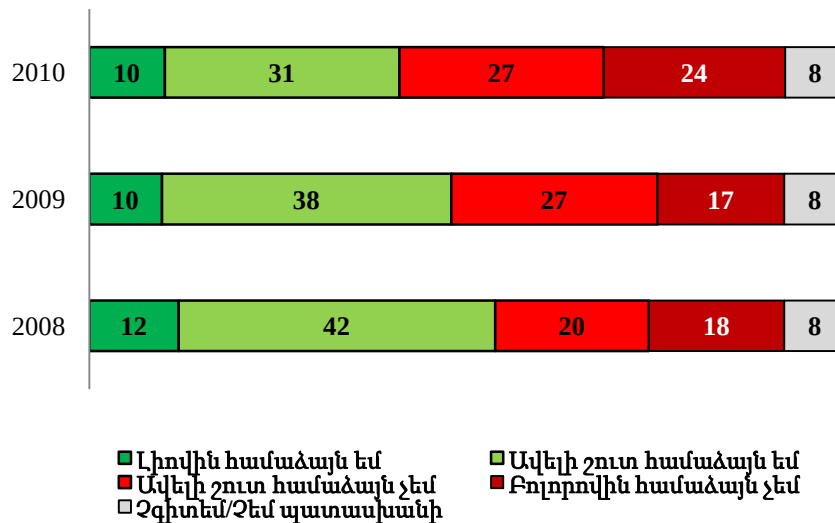
Կոռուպցիայի դեմ կառավարության պայքարի արդյունավետության գնահատական խնդրել էին տալ բոլոր հարցվածներին՝ անկախ կառավարության հակակոռուպցիոն նախաձեռնությունների մասին նրանց տեղեկացվածությունից (Գծապատկեր 30): 2010թ. հարցվածների մոտ մեկ երրորդը (31 տոկոսը) կոռուպցիայի դեմ կառավարության պայքարը գնահատել է որպես շատ կամ որոշ չափով արդյունավետ: Այս կարծիքն ունեցողների տեսակարար կշիռը 2008թ. համեմատ 2010թ. նվազել է 8 տոկոսային կետով: Միևնույն ժամանակ 2010թ. հարցվածների մեծամասնությունը (57 տոկոսը) նշել է, որ կոռուպցիայի դեմ կառավարության պայքարը շատ կամ որոշ չափով անարդյունավետ է. այս ընկալումն ունեցողների բաժինը 2008-ից 2010-ն ընկած ժամանակամիջոցում աճել է մոտ 1,5 անգամ (2008թ. այն կազմել է 39 տոկոս):

Գծապատկեր 30. Կոռուպցիայի դեմ կառավարության պայքարի արդյունավետության ընկալումները 2008, 2009 և 2010թթ.



Նշված ժամանակամիջոցում այս հարցի մասին հստակ պատկերացում չունեցողների բաժինը նույնպես նվազել է: Կառավարության հակակոռուպցիոն ջանքերն անարդյունավետ համարողների բաժինը Երևանում 2010թ. կազմել է մոտ 69 տոկոս, այլ քաղաքներում՝ 57 տոկոս, իսկ գյուղական վայրերում՝ 47 տոկոս: Միաժամանակ, 2010թ. հարցվածների մոտ 41 տոկոսը համամիտ է, որ Հայաստանի ներկայիս կառավարությունը կոռուպցիայի դեմ պայքարելու անկեղծ ցանկություն և կամք ունի (Գծապատկեր 31):

Գծապատկեր 31. Որքանով եք համամիտ հետևյալ կարծիքին. Հայաստանի ներկայիս կառավարությունն ունի կոռուպցիայի դեմ պայքարելու անկեղծ ցանկություն և կամք

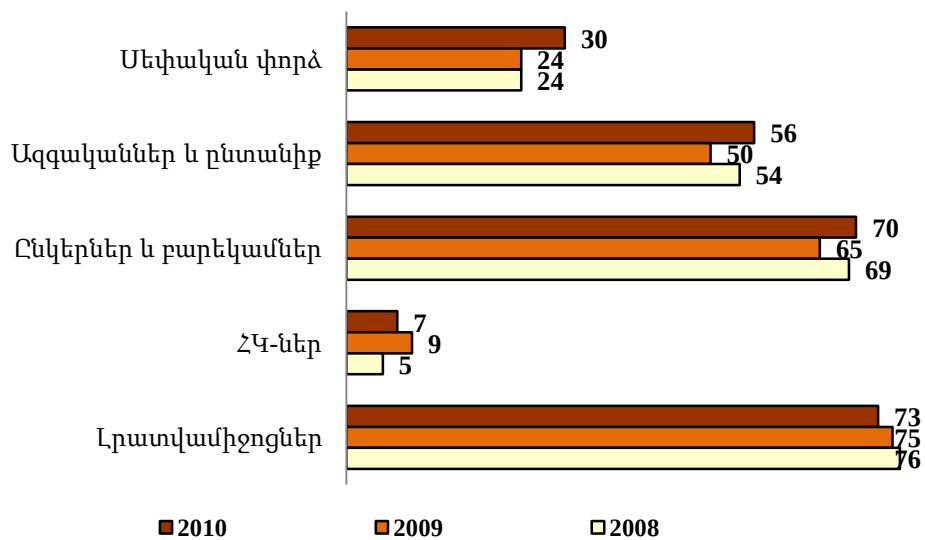


Զանգվածային լրատվամիջոցները և ասեկոսենները որպես կոռուպցիայի վերաբերյալ տեղեկատվության աղբյուր

Հայաստանցիների մեծ մասի համար կոռուպցիայի մասին տեղեկատվության հիմնական աղբյուրները զանգվածային լրատվամիջոցներն ու ասեկոսեններն են:

Բացի տարբեր հակակոռուպցիոն կազմակերպությունների մասին իրազեկությունից և դրանց գործունեության գնահատումից, հարցվածներին խնդրել են նշել երկրում կոռուպցիայի մասին տեղեկատվություն ստանալու մինչև երեք հիմնական աղբյուր (Գծապատկեր 32): 2010թ. հետազոտությամբ հարցվածների 73 տոկոսը մատնանշել է զանգվածային լրատվամիջոցները (այն է՝ հեռուստատեսությունը, ռադիոն և թերթերը): Մարդկանց լուրեր հասցնելու գործում ասեկոսենները նույնպես առաջատար դեր են խաղացել. հարցվածների մոտ 70 տոկոսը նշել է, որ իրենք տեղեկատվությունը ստանում են ընկերների և ծանոթների հետ զրույցներից, իսկ 56 տոկոսը հիմնվում է ազգականների ու ընտանիքի անդամների տրամադրած տեղեկությունների վրա: Տեղեկատվության մյուս աղբյուրը սեփական փորձն է եղել (30 տոկոս): ՀԿ-ներից տեղեկատվություն է ստացել հարցվածների 7 տոկոսը:

Գծապատկեր 32. Երկրում կոռուպցիայի մասին տեղեկատվության աղբյուրները 2008թ., 2009թ. և 2010թ. (բոլոր հարցվածների թվում, տոկոս)



ՀԵՏԱԶՈՏՈՒԹՅԱՆ ՄԵԹՈԴԱԲԱՆՈՒԹՅՈՒՆԸ

Ընտրանքի չափը: 2010թ. հետազոտությամբ ընդգրկվել են Հայաստանի չափահաս (18 տարեկան և բարձր) բնակչությունը ներկայացնող 1528 հարցվածներ: 2009թ. հարցվածների թիվը կազմել է 1515, իսկ 2008թ.՝ 1549:

Միավի թույլատրելի սահմանը: $\pm 2.5\%$ ՝ 95% վստահության միջակայքում:

Ընտրանքի մեթոդը՝ բազմաստիճան քլաստերային ընտրանք՝ նախապես բաժանելով ըստ քաղաքային, գյուղական վայրերի և մարզերի:

Ընտրանքի շրջանակը կամ գլխավոր համակցությունը՝ «Հայաստանի էլեկտրական ցանցեր» ՓԲԸ-ի կողմից տրամադրված ֆիզիկական անձ բաժանորդների հասցեների ցուցակները: Ընտրանքը կազմավորելու քառաստիճան մոտեցումն իրականացվել է հետևյալ քայլերի միջոցով.

- «Հայաստանի էլեկտրական ցանցեր» ՓԲԸ-ի մասնաճյուղերի խմբավորում ըստ մարզերի և ընտրանքի համամասնական բաշխում ըստ մարզերի, ըստ քաղաքային և գյուղական բնակավայրերի,
- մարզերի ներսում նախնական ընտրանքային միավորների կամ քլաստերների ձևավորում (դրանք միջինում ընդգրկել են 500 տնային տնտեսություն, ինչը հաճախ համապատասխանել է միևնույն ենթակայանից էլեկտրամատակարարում ստացող տնային տնտեսությունների թվին) և պատահական ընտրանք,
- ընտրանքի նախնական միավորների սահմաններում տնային տնտեսությունների պատահական ընտրություն,
- տնային տնտեսությունում հարցվողի ընտրություն՝ առաջիկա ծննդյան օրվա մեթոդով:

Ընտրանքային հետազոտության տարածքային ընդգրկումն ըստ բնակավայրերի և մարզերի.

Բնակավայր	2010թ.	2009թ.	2008թ.
Երևան	502	528	540
Այլ քաղաքներ	462	475	509
Գյուղական վայրեր	564	512	500
Մարզ	2010թ.	2009թ.	2008թ.
Արագածոտն	72	72	66
Արարատ	129	121	117
Արմավիր	142	111	124
Գեղարքունիք	116	93	99
Կոտայք	134	140	143
Լոռի	144	155	156
Շիրակ	136	131	136
Սյունիք	72	72	73
Վայոց Ձոր	24	24	29
Տավուշ	57	68	66
Երևան	502	528	540

Տվյալների հավաքագրման աշխատանքների հիմնական ժամանակահատվածը: 2010թ.-ի նոյեմբերի 6-ից մինչև 22-ը:

Էմպիրիկ տվյալների հավաքագրման մեթոդը՝ դեմ առ դեմ հարցազրույց տնային տնտեսության կազարանում՝ թուղթ և գրչի օգնությամբ:

Կշիռների մասին. տվյալների հավաքագրումից հետո դրանք կշռվել են ըստ մարզի, տարիքի և սեռի՝ իրականացված ընտրանքը նպատակային բնակչության պարամետրերին համապատասխանեցնելու համար: Ընտրանքով ձևավորված նախնական կշիռները ճշգրտվել են՝ հիմք ընդունելով չափահաս բնակչության կազմի վերաբերյալ Ազգային վիճակագրական ծառայության պաշտոնական տվյալներն ըստ մարզերի, տարիքի և սեռի, ինչպես նաև հարցմանը մասնակցելուց հրաժարումների գործակիցներն՝ ըստ քլաստերների:

Տվյալների որակի լրացուցիչ, անուղղակի գնահատականներ. հարցազրուցավարների կողմից հարցազրույցի ավարտից հետո՝ դրա ընթացքի և հարցվածի վերաբերյալ արված նշումները թույլ են տվել պարզել, որ.

- հարցվածների 77%-ը իրազեկ է եղել իրեն տրվող հարցերի ավելի քան 60%-ին;
- հարցվածների 71%-ը կամ պարզաբանումներ բնավ չի խնդրել հարցերի էություն վերաբերյալ, կամ դա արել է հարցերի ոչ ավելի, քան 20%-ի դեպքում:
- հարցվածների 16%-ը դժկամությամբ է պատասխանել հարցերի զգալի մասին (6%) կամ էլ որոշ՝ 10-20 հարցերի (10%);
- հարցվածների միայն 7%-ն են իրենց պատասխաններում ոչ անկեղծ թվացել:

Տվյալների հասանելիությունը և մեկնաբանությունը. տվյալների շտեմարանը հետագա վերլուծությունների համար հասանելի է www.crrc.am կայքի «Օրագրեր և ծառայություններ» բաժնում: Տվյալները մեկնաբանելիս հարկավոր է ուշադիր լինել հատկապես պատճառահետևանքային կապերի մասին ենթադրություններ անելիս: Առանձնակի ուշադրություն է պահանջվում նաև բոլոր խաչաձև աղյուսակների տվյալները մեկնաբանելիս. հարցվածների թվի նվազմանը գուցա հետ, որպես կանոն, նվազում է վստահությունը տվյալների ներկայացուցչականության նկատմամբ, և հարկ է լինում արդյունքները վերապահումով ընկալել հատկապես այն դեպքերում, երբ հարցվածները փոքր երկնիշ թվերով են արտահայտված: Ընտրանքի սխալի և այլ ցուցանիշների մասին լրացուցիչ տեղեկությունների համար կարող եք դիմել crrc@crrc.am հասցեով:

Համագործակցության խնդրանք. թեև տվյալների ճշգրտությունն ապահովելու համար կատարվել են մի շարք ստուգումներ, մենք շնորհակալ կլինենք Ձեր դիտողությունները համար: Ձեր բոլոր մեկնաբանությունները կարող եք ուղարկել Երևան, Աբովյան 52 (312 սենյակ) հասցեով, կամ crrc@crrc.am էլ. փոստով:

ՀԱՎԵԼՎԱԾ Ա. ՀԵՏԱԶՈՏՈՒԹՅԱՆ ՀԱՐՑԱԹԵՐԹԸ

ՀՀ ՏՆԱՅԻՆ ՏՆՏԵՍՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐՈՒՄ ՀԵՏԱԶՈՏՈՒԹՅԱՆ ՀԱՐՑԱԹԵՐԹ
2010թ. Նոյեմբեր

M-1. Տ/տ իդենտիֆիկացիոն կոդը.
Ստրատա Կլաստեր տ/տ համար

[ԶՐՈՒՑԱՎԱՐ. M-1-ը ԱՐՏԱԳՐԵՔ ՏԻՏՂՈՍԱԹԵՐԹԻՑ:]

[Զրուցվա՞ր, “ԶԳԻՏԵՄ” ԵՎ “ՀՐԱԺԱՐՎՈՒՄ ԵՄ ՊԱՏԱՍԽԱՆԵԼ” ՏԱՐԲԵՐԱԿՆԵՐԸ ՊԵՏՔ ԶԷ
ԲԱՐՁՐԱԶԱՅՆ ԿԱՐԴԱԼ: ԵԹԵ ԱՅԼ ՑՈՒՑՈՒՄ ԶԿԱ, ՀԱՄԱՐԵՔ, ՈՐ ԲՈԼՈՐ ՀԱՐՑԵՐՆ ՈՒՆԵՆ
ՄԵԿ ՊԱՏԱՍԽԱՆԻ ՀՆԱՐԱՎՈՐՈՒԹՅՈՒՆ:]

Նախ խոսենք Հայաստանի ընդհանուր իրավիճակի մասին:

Q1. Ասացե՞ք խնդրեմ, որքանո՞վ եք
հետաքրքրված քաղաքականությամբ և
պետական կառավարման
համակարգով:
[Զ/Վ. Կարդացե՞ք տարբերակները:]

Շատ եմ հետաքրքրված	1
Որոշ չափով եմ հետաքրքրված	2
Քիչ եմ հետաքրքրված	3
Բոլորովին հետաքրքրված չեմ	4
(Զգիտեմ)	98
(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	99

Q2. Ընդհանուր առմամբ, ինչպե՞ս կնկարագրեք
Հայաստանի ներկա տնտեսական իրավիճակը:
[Զ/Վ. Կարդացե՞ք տարբերակները:]

Շատ լավ	1
Լավ	2
Միջին	3
Վատ	4
Շատ վատ	5
(Զգիտեմ)	98
(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	99

Q3. Որքանո՞վ եք բավարարված Հայաստանի
ընդհանուր իրավիճակով:
[Զ/Վ. Կարդացե՞ք տարբերակները:]

Լիովին բավարարված եմ	1
Ավելի շուտ բավարարված եմ	2
Ավելի շուտ բավարարված չեմ	3
Բոլորովին բավարարված չեմ	4
(Զգիտեմ)	98
(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	99

Q4. Ձեր կարծիքով, որո՞նք են այսօր
Հայաստանի ամենալուրջ
խնդիրները:
[Զ/Վ. Մի կարդացե՞ք ցանկը:
Ընդունե՞ք մինչև 3 պատասխան:]

Գործազրկություն	1
Աղքատություն	2
Քաղաքական անկայունություն	3
Վատ առողջապահական համակարգ/ առողջապահական ծառայություններ	4
Վատ ենթակառուցվածքներ	5
Խնդիրներ կրթական համակարգում	6

Խնդիրներ կենսաթոշակային համակարգում	7
Սղաճ/բարձր գներ	8
Արտագաղթ/էմիգրացիա	9
Ընդհանուր տնտեսական խնդիրներ	10
Լեռնային Ղարաբաղի հիմնախնդիրը	11
Կոռուպցիա	12
Կառավար. և ընդդիմության միջև ընդհարումներ	13
Հանցագործության մակարդակ	14
Հարևան երկրների հետ հարաբերություններ (բացի Լեռնային Ղարաբաղի խնդրից)	15
Այլ, նշեք _____	16
(Զգիտեմ)	98
(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	99

Q5. Ձեր կարծիքով, որքա՞ն լուրջ
խնդիր է կոռուպցիան
կաշառակերությունը,
հովանավորչությունը)
Հայաստանում:
[Զ/Վ. Կարդացեք
տարբերակները:]

Շատ լուրջ	1
Բավական լուրջ	2
Որոշ չափով լուրջ	3
Բնավ լուրջ չէ	4
[ՄԻ ԿԱՐԴԱՅԵՔ] (Հայաստանում կոռուպցիա գոյություն չունի)	5
(Զգիտեմ)	98
(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	99

ԿՈՌՈՒՊՑԻԱ

Այժմ եկեք խոսենք կոռուպցիայի մասին:

Q6. Համամի՞տ եք արդյոք, որ ՀՀ
քաղաքացիները կոռուպցիան
Հայաստանում համարում են բնական
երևույթ: [Զ/Վ. Կարդացեք տարբերակները:]

Այո, լիովին համամիտ եմ	1
Այո, որոշ չափով համամիտ եմ	2
Ոչ, այնքան էլ համամիտ չեմ	3
Ոչ, բոլորովին համամիտ չեմ	4
(Զգիտեմ)	98
(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	99

Q7. Ըստ Ձեզ, անցյալ տարվա համեմատ
ինչպիսի՞ն է ներկայումս կոռուպցիայի
մակարդակը Հայաստանում:
[Զ/Վ. Կարդացեք տարբերակները:]

Շատ ավելի բարձր է	1
Որոշ չափով ավելի բարձր է	2
Գրեթե նույն չափ է	3
Որոշ չափով ավելի ցածր է	4
Շատ ավելի ցածր է	5
(Զգիտեմ)	98
(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	99

Q8. [ՅՈՒՅՑ ՏՎԵՔ ՔԱՐՏ Q8]
Ձեր կարծիքով, ինչ չափով
կարող է կրճատվել
կոռուպցիան Հայաստանում:

Առհասարակ չի կարող կրճատվել	1
Կարող է կրճատվել միայն որոշ չափով	2
Կարող է կրճատվել միայն որոշ չափով	3
Կարող է ամբողջովին վերացվել	4
(Զգիտեմ)	98
(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	99

Q9. [ՅՈՒՅՑ ՏՎԵՔ ՔՄՏՏ Q9] Այժմ ես կկարդամ Հայաստանում գործող հաստատությունների և գրասենյակների մի ցանկ: Ի՞նչ կասեք այդ հաստատություններից յուրաքանչյուրի կոռումպացվածության աստիճանի մասին:	մեծապես կոռումպացված է	որոշ չափով է կոռումպացված	շատ քիչ է կոռումպացված	բնավ կոռումպացված չէ	(Զգիտել)	(Հրաժ. պատ.)
1. Նախագահի աշխատակազմ	1	2	3	4	98	99
2. Կառավարության աշխատակազմ	1	2	3	4	98	99
3. Նախարարություններ	1	2	3	4	98	99
4. Տարածքային կառավարման մարմինը (մարզպետարան)	1	2	3	4	98	99
5. Երևանի քաղաքապետարանը	1	2	3	4	98	99
6. Տեղական ինքնակառավարման մարմինները (քաղաքապետարան, թաղաքապետարան, գյուղապետարան)	1	2	3	4	98	99
7. Ազգային ժողով	1	2	3	4	98	99
8. Քաղաքացիական ծառայության խորհուրդ	1	2	3	4	98	99
9. Հանրային ծառայությունները կարգավորող հանձնաժողով	1	2	3	4	98	99
10. Դատախազություն	1	2	3	4	98	99
11. Դատարաններ	1	2	3	4	98	99
12. Իրավապահ (կատարածու) մարմիններ	1	2	3	4	98	99
13. Օմբուդսմեն (մարդու իրավունքների պաշտպան)	1	2	3	4	98	99
14. Կենտրոնական ընտրական հանձնաժողով (ԿԸՀ)	1	2	3	4	98	99

Q10. [ՅՈՒՅՑ ՏՎԵՔ ՔՄՏՏ Q10] Իսկ այժմ ես կկարդամ Հայաստանի տարբեր ոլորտների և ծառայությունների մի ցանկ: Օգտվելով քարտից ասացեք ինդեքս, Ձեր կարծիքով որքանո՞վ է տարածված կոռուպցիան դրանցից ամեն մեկում:	շատ տարածված է	բավականին տարածված է	քիչ է տարածված	տարածված չէ կա	(Զգիտել)	(Հրաժ. պատ.)
1. Առողջապահություն (պոլիկլինիկաներ, հիվանդանոցներ և այլն)	1	2	3	4	98	99
2. Կրթություն (մանկապարտեզներ, դպրոցներ, բուհեր և այլն)	1	2	3	4	98	99
3. Պետական ռեգիստր (մասնավոր ձեռնարկությունների, ՀԿ-ների և այլնի գրանցում)	1	2	3	4	98	99
4. Դատական ակտերի (դատարանի որոշումների) հարկադիր կատարման մարմին	1	2	3	4	98	99
5. Պաշտպանության համակարգ (բանակ)	1	2	3	4	98	99
6. Ընտրական համակարգ/գործընթացներ (ընտրահանձնաժողովներ, ընտրացուցակներ, քվեաթերթերի հաշվարկ, անհատների/կուսակցությունների նախընտրական քարոզարշավ և այլն)	1	2	3	4	98	99
7. Մաքսային ծառայություն	1	2	3	4	98	99
8. Հարկային ծառայություն	1	2	3	4	98	99
9. Լիցենզավորում և հավատարմագրում իրականացնող մարմիններ	1	2	3	4	98	99
10. Պետավտոտեսչություն	1	2	3	4	98	99
11. Ոստիկանություն (բացառությամբ պետավտոտեսչության)	1	2	3	4	98	99
12. Անշարժ գույքի պետական կադաստր	1	2	3	4	98	99
13. Նոտարական ծառայություն	1	2	3	4	98	99

14. Սոցիալական ապահովություն (թոշակներ, նպաստեր և այլն)	1	2	3	4	98	99
15. Կապ (հեռախոսակապ, ինտերնետ տրամադրողներ և այլն)	1	2	3	4	98	99
16. Կոմունալ ծառայություններ (ջուր, գազ, էլեկտրաէներգիա)	1	2	3	4	98	99
17. Համայնքային ծառայություններ (աղբահանություն, թույլտվությունների տրամադրում և այլն)	1	2	3	4	98	99
18. Քաղաքաշինություն (հողհատկացում, շինարարություն և այլն)	1	2	3	4	98	99
19. Գործարար ոլորտ (բիզնես)	1	2	3	4	98	99
20. Զանգվածային լրատվամիջոցներ (հեռուստաընկերություններ, ռադիոթերթեր և այլն)	1	2	3	4	98	99
21. Քաղաքական կուսակցություններ	1	2	3	4	98	99
22. Հասարակական կազմակերպություններ	1	2	3	4	98	99
23. Եկեղեցի	1	2	3	4	98	99

Q11. [ՅՈՒՅՑ ՏՎԵՔ ՔԱՐՏ Q11]

Վերը (Q10-ում) նշված
ոլորտներից և
ծառայություններից խնդրում
ենք նշել, թե ո՞րն է.

	կողմ Q10-ից
1 ^{ին} ամենակոռումպացվածը	
2 ^{րդ} կոռումպացվածը	
3 ^{րդ} կոռումպացվածը	
(Զգիտեմ)	98
(Հրաժարվ. եմ պատասխանել)	99

Q12. Ձեր կարծիքով կոռուպցիան
առավել լայն է տարածված
ցածրաստիճան, միջին, թե՛
բարձրաստիճան
պաշտոնյաների շրջանում:
[Զ/Վ. Կարդացեք
տարբերակները:]

Բարձրաստիճան պաշտոնյաների շրջանում (նախագահ, վարչապետ, նախարարներ, փոխնախարարներ, մարզպետեր, Ազգային ժողովի անդամներ)	1
Միջին աստիճանի պաշտոնյաների շրջանում (վարչությունների/բաժինների պետեր, տեղական ինքնակառավարման մարմինների ղեկավարներ)	2
Ցածրաստիճան պաշտոնյաների շրջանում	3
[ՄԻ ԿԱՐԴԱՅԵՔ] Կոռուպցիայի աստիճանը նույնն է բոլոր մակարդակներում	4
(Զգիտեմ)	98
(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	99

Q13. Ձեր կարծիքով,
պաշտոնյաների
կողմից պահանջվող
կաշառքը վերջին
տարում աճել է,
նվազել է, թե՛ մնացել է
նույնը:

[Զ/Վ. Եթե հարցվողը
պատասխանում է աճել է
կամ նվազել է, ճշտեք, թե
ի՞նչ չափով:]

	Q13A Կաշառքի չափը	Q13B Կաշառքի հաճախականությունը
1. Էականորեն աճել է	1	1
2. Որոշ չափով աճել է	2	2
3. Չի փոխվել անցյալ տարվա համեմատ	3	3
4. Որոշ չափով նվազել է	4	4
5. Էականորեն նվազել է	5	5
6. (Զգիտեմ)	98	98
7. (Հրաժարվում եմ պատասխանել)	99	99

Q14. [ՅՈՒՅՑ ՏՎԵՔ ՔԱՐՏ Q14]
**Խնդրում ենք քարտում
 բերվածներից
 առանձնացնել և ըստ
 կարևորության
 տարակարգել
 տեղեկատվության այն
 առավել կարևոր
 աղբյուրները՝ մինչև 3-ը,
 որոնց վրա հիմնվելով եք
 գնահատում երկրում
 կոռուպցիայի
 մակարդակը: [Զ/Վ:
 Ընդունեք մինչև 3
 պատասխան՝ խնդրելով
 դասավորել դրանք ըստ
 կարևորության:]**

		Կարևորությունը I, II, III
1. Անձնական փորձ (օրինակ՝ դուք ստիպված եք եղել կաշառք տալ կանխիկով նվերով կամ մեկ այլ լավություն անել որևէ ծառայության դիմաց)		
2. Ազգականների կամ ընտանիքի անդամների հետ զրույցներ		
3. Ընկերների և ծանոթների հետ զրույցներ		
4. ՀԿ-ների կողմից կոռուպցիայի մասին տրված տեղեկատվություն (հանրային իրազեկում)		
5. Լրատվամիջոցների կողմից տրված տեղեկատվություն (հեռուստատեսություն, ռադիո, թերթեր, ինտերնետ, և այլն)		
6. Այլ, նշեք _____		
(Զգիտեմ)		98
(Հրաժարվ. եմ պատասխանել)		99

Q15. [ՅՈՒՅՑ ՏՎԵՔ ՔԱՐՏ Q15] Ստորև նշված են տեղեկատվություն աղբյուրներ, որոնցից կարելի է նորություններ իմանալ Հայաստանի քաղաքական և տնտեսական զարգացումների մասին: Խնդրում եմ պատասխանել դրանց վերաբերյալ մի քանի հարցերի: Եթե նշվածներից գատ օգտվում եք նաև այլ լրատվամիջոցներից, ապա նշեք նաև դրանք: [Զ/Վ: Ընդունեք մինչև 3 “այլ” պատասխան, բայց մի պահանջեք մեկից ավելին: Գրանցեք դրանց անունը/ները «Այլե տողում և տվեք Q15B հարցը:]	Q15A. Օգտվե՞լ եք այս լրատվամիջոցից վերջին 12 ամսվա ընթացքում:		[Այն լրատվամիջոցի համար, որի Q15.A = 1, հարցրեք Q15.B] Q15B. Բացի այսօրվանից, երբ եք վերջին անգամ օգտվել [Կարդացե՛ք ցանկում լրատվամիջոցի անունը] տեղեկանալու համար Հայաստանում քաղաքական և տնտեսական զարգացումներին:				Q15C. Տրամադրված տեղեկատվության հավաստիության առումով Ձեր նախընտրած լրատվամիջոցներից որի՞ն էք վստահում առավելագույնս: [Մեկ պատասխան: Չբացակի մեջ արժեք համաստատական տատանոցի համար:]
	Այո	Ոչ	Երեկ	Վերջին 7 օրվա ընթացքում	Վերջին 4 շաբաթների ընթացքում	Ավելի հազվադեպ	
1. Հ1 Հանրային հեռուստաընկ.	1	0	1	2	3	4	1.
2. «Երկիր Մեդիա» ՀԸ	1	0	1	2	3	4	2.
3. «Շանթ» ՀԸ	1	0	1	2	3	4	3.
4. «Արմենիա» ՀԸ	1	0	1	2	3	4	4.
5. Հ2 ՀԸ	1	0	1	2	3	4	5.
6. ԱԼՄ ՀԸ	1	0	1	2	3	4	6.
7. «Կենտրոն» ՀԸ	1	0	1	2	3	4	7.
8. PTP ՀԸ	1	0	1	2	3	4	8.
9. OPT ՀԸ	1	0	1	2	3	4	9.

10. Հայաստանի հանրային ուղի	1	0	1	2	3	4	10.
11. «Ազատությունն ուղիովայան	1	0	1	2	3	4	11.
12. «Հայ FM» ուղիովայան	1	0	1	2	3	4	12.
13. «Չորրորդ իշխանությունն թերթ	1	0	1	2	3	4	13.
14. «Առավոտն թերթ	1	0	1	2	3	4	14.
15. «Ազգն թերթ	1	0	1	2	3	4	15.
16. «Հայոց աշխարհն թերթ	1	0	1	2	3	4	16.
17. «Հայկական ժամանակն թերթ	1	0	1	2	3	4	17.
18. «Երկիրն թերթ	1	0	1	2	3	4	18.
19. «Հայաստանի հանրապետությունն թերթ	1	0	1	2	3	4	19.
20. «Գոյոս Արմենիին թերթ	1	0	1	2	3	4	20.
21. «Իրավունքն թերթ	1	0	1	2	3	4	21.
22. [Ձ/Վ. Հարցնել միայն մարզերում] Տեղական (մարզային) հեռուստաընկերություն	1	0	1	2	3	4	22.
23. [Ձ/Վ. Հարցնել միայն մարզերում] Տեղական (մարզային) թերթ	1	0	1	2	3	4	23.
24. www.a1plus.am	1	0	1	2	3	4	24.
25. Այլ նորությունների վեբ կայք	1	0	1	2	3	4	25.
26. Այլ, նշեք.....	1	0	1	2	3	4	26.
27. Այլ, նշեք.....	1	0	1	2	3	4	27.
28. Այլ, նշեք.....	1	0	1	2	3	4	28.
97. Ոչ մեկին չեմ վստահում							97.

Q16. Այժմ կկարդամ գործողությունների մի քանի տեսակներ: Դրանցից ամեն մեկի համար ասացեք խնդրեմ, Ձեր պատկերացմամբ դրանք կոռուպցիոն են, թե՞ ոչ:	Այո	Ոչ	(ԶԳ)	(ՀՊ)
1. Ոստիկանին գումար առաջարկել՝ Ձեր վարորդական իրավունքը չառգրավելու/չվերցնելու համար	1	0	98	99
2. Նվեր տալ բժիշկին՝ հատուկ խնամք ստանալու համար	1	0	98	99
3. Երբ պետական պաշտոնյան օգնում է բարեկամին ԲՈՒՀ ընդունվել	1	0	98	99
4. Հարևանի այգուց ծաղիկ կամ միրգ քաղել՝ առանց վերջինիս թույլտվության	1	0	98	99
5. Կապերի/ծանոթությունների օգտագործում՝ Ձեզ մոտիկ որևէ մեկին բանակից ազատելու համար	1	0	98	99
6. Վճարել դատավորին՝ ցանկալի վերաբերմունք /վճիռ ստանալու համար	1	0	98	99
7. Ուսանողը կամ ուսանողի ծնողը դասախոսին նվեր են տալիս քննությունների օրը	1	0	98	99
8. Փոքր ոչ պաշտոնական վճարումներ կատարել թոշակների ստացման համար	1	0	98	99
9. Պետ. պաշտոնյան երաշխավորում է իր բարեկամին՝ որևէ նախարարությունում աշխատանքի տեղավորելու համար	1	0	98	99
10. Պետական պաշտոնյայի կողմից ծառայողական ավտոմեքենայի օգտագործումը անձնական կարիքների համար	1	0	98	99
11. Պետական պաշտոնի օգտագործումն անձնական բիզնեսի նպատակներով	1	0	98	99

**Q17. Ձեր կարծիքով, պետական
պաշտոնյային կաշառք տալիս,
թվարկված դեպքերից ո՞րն է
առավել հաճախ հանդիպում:**
[Զ/Վ. Կարդացեք
տարբերակները: ԸՆԴՈՒՆԵՔ
ՄԵԿ ՊԱՏԱՍԽԱՆ:]

Պետական պաշտոնյան ակնարկում է կամ պահանջում է վճարում	1
Մարդիկ իրենց կամքով են վճար առաջարկում	2
Նախապես հայտնի է, թե որքան և ինչպես վճարել, դա չի քննարկվում	3
Այլ, նշեք	4
(Զգիտեմ)	98
(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	99

**Q18. Պետական պաշտոնյային ծառայություն
ստանալու կամ խնդիր լուծելու
նպատակով կաշառք տված անձը
որքանո՞վ կարող է վստահ լինել, որ
ծառայությունը կմատուցվի/խնդիրը
կլուծվի:** [Զ/Վ. Կարդացեք
տարբերակները: ԸՆԴՈՒՆԵՔ ՄԵԿ
ՊԱՏԱՍԽԱՆ:]

Լիովին վստահ	1
Որոշ չափով վստահ	2
Փոքր-ինչ անվստահ	3
Բացարձակապես անվստահ	4
(Զգիտեմ)	9
(Հրաժ. եմ պատասխանել)	99

**Q19. [ՅՈՒՅՑ ՏՎԵՔ ՔԱՐՏ Q19] Այժմ ես
կկարդամ կոռուպցիայի որոշ
հնարավոր դրդապատճառներ:
Ձեր կարծիքով, դրանցից որո՞նք
են հիմնականում մարդկանց
դրդում կոռուպցիոն վարքագիծ
դրսևորելու: Նկատի ունենք այն
պատճառները, որոնք մարդիկ
նշում են իրենց կոռուպցիոն
վարքագիծն արդարացնելու
համար:**
[Զ/Վ. Ընթերցեք տարբերակները:
Ընդունեք մինչև երեք
պատասխան:]

Խնդիրը լուծելու այլ տարբերակ չկա	1
Խուսափել պատժից/տուգանքից	2
Խուսափել ավելի բարձր պաշտոնական վճարումներից	3
Արագացնել որևէ գործընթաց	4
Ստանալ պատշաճ վերաբերմունք (ծառայություն)	5
Ստանալ արտոնյալ վերաբերմունք	6
Եկամտի այլընտրանքային աղբյուր ունենալ	7
Վերադասներին պարտադիր (ապօրինի) վճարումների պրակտիկա	8
Այլ, նշեք.....	9
(Զգիտեմ)	98
(Հրաժարվ. եմ պատասխանել)	99

ԱՆՁՆԱԿԱՆ ՓՈՐՁ

Հաջորդ մի քանի հարցերը վերաբերում են կոռուպցիայի հետ կապված Ձեր անձնական փորձին:
Հիշեցնեմ, որ Ձեր պատասխանները խիստ գաղտնի կմնան:

**Q20. Պատկերացրեք, որ Ձեզ կաշառք են
առաջարկում (դրամի, նվերի կամ այլ
տեսքով): Ինչպե՞ս կվարվեք նման
իրավիճակում:** [Զ/Վ. Մի կարդացեք:]

Կվերցնեմ	1	
Չեմ վերցնի	0	[=>Q22]
Այլ, նշեք.....	2	[=>Q23]
(Զգիտեմ)	98	[=>Q23]
(Հրաժարվ. եմ պատասխ.)	99	[=>Q23]

Q21. Ինչու՞ կվերցնեիք: [Զ/Վ. Մի ընթերցեք տարբերակները: Նշեք այն տարբերակը, որին հարցվողի պատասխանն առավել մոտ է: Եթե նման տարբերակ չկա, պատասխանը գրանցեք «Այլե տողում»:]

քանի որ բոլորն են վերցնում	1	[=>Q23]
քանի որ փողի կարիք ունեմ/փող եմ սիրում	2	[=>Q2]
քանի որ պարտավոր կլինեի մի մասը «վերսն տալ	3	[=>Q23]
Այլ, նշեք.....	4	[=>Q23]
(Զգիտեմ)	98	[=>Q23]
(Հրաժարվ. եմ պատասխ.)	99	[=>Q23]

Q22. Ինչու՞ չեիք վերցնի: [Զ/Վ. Մի ընթերցեք տարբերակները: Նշեք այն տարբերակը, որին հարցվողի պատասխանն առավել մոտ է: Եթե նման տարբերակ չկա, պատասխանը գրանցեք «այլե տողում»:]

քանի որ պատժվելու ռիսկը բարձր է	1	
քանի որ դա ինձ համար ընդունելի չէ (բարոյական/կրոնական պատճառներ)	2	
չեի վերցնի և կփորձեի հարցին իրավական ընթացք տալ	3	
որպեսզի կոռուպցիան պակասի/վերանա	4	
Այլ, նշեք.....	9	
(Զգիտեմ)	98	
(Հրաժարվ. եմ պատասխանել)	99	

Q23. Պատկերացրեք, որ Ձեզանից պահանջվում է կաշառք տալ (դրամի, նվերի կամ այլ տեսքով): Ինչպե՞ս կվարվեք այս պարագայում: Կտայի՞ք: [Զ/Վ. Մի կարդացեք:]

Այո, կտայի	1	
Ոչ, չեի տա	0	[=>Q25]
Այլ, նշեք.....	2	[=>Q26]
(Զգիտեմ)	98	[=>Q26]
(Հրաժարվ. եմ պատասխ.)	99	[=>Q26]

Q24. Ինչու՞ կտայիք: [Զ/Վ. ՄԻ ԸՆԹԵՐՑԵՔ տարբերակները: Նշեք այն տարբերակը, որին հարցվողի պատասխանն առավել մոտ է: Եթե նման տարբերակ չկա, պատասխանը գրանցեք «Այլե տողում»:]

քանի որ բոլորը տալիս են	1	[=>Q26]
քանի որ ծառայությունը ստանալու այլ տարբերակ չկա	2	[=>Q26]
քանի որ կկարողանա ի «բանակցել ավելի ցածր գումար	3	[=>Q26]
Գործընթացն արագացնելու համար	4	[=>Q26]
Համոզված լինելու համար	5	[=>Q26]
Այլ, նշեք.....	6	[=>Q26]
(Զգիտեմ)	98	[=>Q26]
(Հրաժարվ. եմ պատասխանել)	99	[=>Q26]

Q25. Ինչու՞ չեիք տա: [Զ/Վ. ՄԻ ԸՆԹԵՐՑԵՔ տարբերակները: Նշեք այն տարբերակը, որին հարցվողի պատասխանն առավել մոտ է: Եթե նման տարբերակ չկա, պատասխանը գրանցեք «Այլե տողում»:]

քանի որ պատժվելու ռիսկը բարձր է	1	
քանի որ դա ինձ համար ընդունելի չէ	2	
չեի տա և կփորձեի հարցը իրավական ճանապարհով լուծել	3	
Փող/հնարավորություն չունեմ	4	
Այլ, նշեք.....	5	
(Զգիտեմ)	98	
(Հրաժարվ. եմ պատասխանել)	99	

Q26, Q27, Q28, Q29. [ՅՈՒՅՑ ՏՎԵՔ ՔԱՐՏԸ] Վերջին 12 ամիսների ընթացքում Դուք կամ Ձեր տ/տ որևէ անդամ դիմել է/առնչվել է հետևյալ հաստատություններին / ծառայություններին, և եթե այո, ապա ստիպված եղել է հավելավճարներ կատարել և որքա՞ն [Ձ/Վ. Կարդացե՛ք անունները և ամեն մեկի համար հաջորդաբար լրացրե՛ք Q26, Q27, Q28, Q29 պոնները]:	Q26. Դիմել է՞ եք: Նշե՛ք՝ Այո =1=>Q27, Ոչ =0=>վերջ, Չգիտ.=98=>վերջ Րաժ. է= 99=>վերջ	Q27. Եթե ԱՅՈ, ստիպված եղել է՞ եք հավելավճար տալ: Նշե՛ք՝ Այո=1=>Q28 Ոչ=0=>վերջ Չգիտ.=98 =>վերջ, Հրաժ. է=99 => վերջ	Եթե ԱՅՈ, ապա որքա՞ն եք տվել. [Ձ/Վ գրանցել գումարը դրամով: Գումարը չնշելու դեպքում շրջանակի մեջ առե՛ք ՉԳ կամ ՀՊ] <table border="1"> <tr> <td data-bbox="1061 313 1252 533"> Q28. Վերջին անգամ Չգ=98 Հրաժ.է=99 </td> <td data-bbox="1252 313 1460 533"> Q29. Ընդամենը վերջին 12 ամիսների Չգ=98 Հրաժ.է=99 </td> </tr> </table>		Q28. Վերջին անգամ Չգ=98 Հրաժ.է=99	Q29. Ընդամենը վերջին 12 ամիսների Չգ=98 Հրաժ.է=99
Q28. Վերջին անգամ Չգ=98 Հրաժ.է=99	Q29. Ընդամենը վերջին 12 ամիսների Չգ=98 Հրաժ.է=99					
1. Պետական անվճար ծննդոգնություն						
2. Առողջապահություն (պոլիկլինիկաներ, հիվանդանոցներ և այլն, բացի ծննդոգնությունից)						
3. Կրթություն (մանկապարտեզներ, դպրոցներ, բուհեր և այլն)						
4. Պետական ռեզիստր (մասնավոր ձեռնարկությունների և հասարակական կազմակերպությունների գրանցում և այլն)						
5. Պաշտպանության համակարգ (բանակ)						
6. Դատախազություն						
7. Դատարաններ						
8. Դատական ակտերի հարկադիր կատարման մարմին (դատարանի որոշումները կատարող գրասենյակներ)						
9. Մաքսային ծառայություն						
10. Հարկային ծառայություն						
11. Լիցենզավորում և հավատարմագրում իրականացնող մարմիններ						
12. Պետավտոտեսչություն						
13. Ոստիկանություն (բացառությամբ պետավտոտեսչության)						
14. Անշարժ գույքի պետական կադաստր						
15. Նոտարական ծառայություն						
16. Մոցիալական ապահովություն (թոշակներ, նպաստեր և այլն)						
17. Կապ (հեռախոսակապ, ինտերնետ տրամադրողներ և այլն)						
18. Կոմունալ ծառայություններ (ջուր, գազ, էլեկտրաէներգիա)						

[Եթե Q27.1. =1 և Q27.2. =1, հարցրե՛ք Q30: Մյուս դեպքերում=> Q32:]

Q30. Ասացի՞ք, որ **Դուք** կամ **Ձեր** տ/տ որևէ անդամ կաշառք է տվել առողջապահական ծառայություններ ստանալու համար: Խնդրում եմ ասեք, թե դա ի՞նչ տիպի բուժհաստատությունում է եղել.
[Ձ/Վ. Ընթերցեք պատասխանները, նշեք բոլոր հնարավոր տարբերակները:]

Առաջնային օդակի (պոլիկլինիկա, ամբուլատորիա կամ բուժկետ)	1	
Երկրորդային/երրորդային օդակի (հիվանդանոց կամ կլինիկա)	2	[=>Q32]
(Չգիտեմ)	98	[=>Q32]
(Հրաժարվ. եմ պատասխ.)	99	[=>Q32]

Q31. Նշե՞ք խնդրեմ ծառայության տեսակը, որի համար կաշառք է տրվել:
[Ձ/Վ. Ընթերցեք պատասխանները, նշեք բոլոր հնարավոր տարբերակները:]

Բժշկական խորհրդատվություն	1
Լաբորատոր և ախտորոշման ծառայություններ	2
Անվճար դեղորայքի ստացում (եթե հասնում է)	3
Բուժում	4
(Չգիտեմ)	98
(Հրաժարվ. եմ պատասխանել)	99

Q32. Վերջին 12 ամիսների ընթացքում լսել ե՞ք Ձեր բարեկամների/ազգականների/ընկերների կամ մեկ այլ անձի կողմից որևէ հանրային ծառայություն ստանալու համար ոչ պաշտոնական վճարումներ կատարելու մասին:

Այո	1
Ոչ	0
(Չգիտեմ)	98
(Հրաժ. եմ պատասխ.)	99

Q33. [ՅՈՒՅՑ ՏՎԵՔ Q33 ՔԱՐՏ]: Պետական պաշտոնյաների հետ առնչվելիս, որքա՞ն հաճախակի են Ձեզ հետ պատահել այս երևույթները: [Ձ/Վ. Մեկ ատ մեկ ընթերցեք տարբերակները և հարցրեք՝ արդյո՞ք դա տեղի է ունեցել միշտ, հիմնականում, հազվադեպ կամ երբեք:]	Միշտ	Հիմնականում	Հազվադեպ	Երբեք	անձամբ երբեք չեմ առնչվել	(Չգիտեմ)	(Հրաժ. պատ.)
1. Պաշտոնյաները բացահայտ պահանջում են գումար, նվեր, կամ որևէ «լավություն»	1	2	3	4	5	98	99
2. Պաշտոնյաները բացահայտ չեն պահանջում, սակայն ակնարկում են գումարի, նվերի, կամ «լավության» ակնկալիքների մասին	1	2	3	4	5	98	99
3. Ինքներդ եք գումար տալիս պետական պաշտոնյային	1	2	3	4	5	98	99
4. Ինքներդ եք նվեր տալիս պետական պաշտոնյային	1	2	3	4	5	98	99
5. Ինքներդ եք «լավություն» անում պետական պաշտոնյային	1	2	3	4	5	98	99
6. Ձեզնից պահանջում են «լավություն» անել պետական պաշտոնյայի բարեկամներին	1	2	3	4	5	98	99
7. Դուք անձնական կապերն եք օգտագործում՝ արտոնյալ վերաբերմունք ստանալու համար	1	2	3	4	5	98	99

ԱՆՀԱՏԱԿԱՆ ՎԱՐՔԳԻԾ [հարցրեք բոլորին]

Շատերն ասում են, որ կոռուպցիան ոչ միայն քաղաքականության խնդիր է, այլ նաև կախված է հասարակության պահվածքից: Այժմ մի քանի հարց կտամ այն մասին, թե ինչ է պետք անել կոռուպցիան նվազեցնելու համար:

Q34. Անձամբ Դուք ի՞նչ կարող եք անել՝ Հայաստանում կոռուպցիայի մակարդակը նվազեցնելու համար:
Թվարկեք խնդրեմ կոնկրետ քայլեր, որ անձամբ կձեռնարկեիք կոռուպցիայի դեմ պայքարում:
[Զ/Կ. Մի կարդացեք տարբերակները:
Հնարավոր են մի քանի պատասխաններ:]

Ձեռնպահ մնալ պետական ծառայություններ ստանալու համար կաշառք տալուց	1
Հրաժարվել պաշտոնյան րին կամ նրանց բարեկամներին «վալությունն անելուց»	2
Հայտնել պաշտոնյաների կողմից կոռուպցիայի դեպքերի մասին ՀԿ-ների հակակոռուպցիոն կենտրոններին	3
Պաշտոնյաների կոռուպցիոն վարքագծի մասին հայտնել իրավասու մարմիններին	4
Կոռումպացված պետական պաշտոնյայի նկատմամբ հարուցել դատական գործ	5
Մասնակցել կոռուպցիայի իրազեկության բարձրացման արշավների	6
Մասնակցել և աջակցել հակակոռուպցիոն կրթական արշավին	7
Ոչինչ չեմ կարող անել	8
Այլ(նշել).....	9
(Զգիտեմ)	98
(Հրաժարվ. եմ պատասխանել)	99

Q35. Դուք տեղյակ ե՞ք, թե որ հաստատություններին պետք է դիմել՝ պետ. պաշտոնյայի կոռուպցիոն վարքագծի մասին տեղեկացնելու համար:

Այո	1	
Ոչ	0	[=> Q37]
(Զգիտեմ)	98	[=> Q37]
(Հրաժարվ. եմ պատասխ.)	99	[=> Q37]

Q36. Ո՞ր հաստատությանը կդիմեիք՝ պաշտոնյայի կոռուպցիոն վարքագծի մասին տեղեկացնելու համար:
[Զ/Կ. ՄԻ ԿԱՐԴԱՅԵՔ:
ԸՆԴՈՒՆԵՔ ԲՈՒՈՐ ՀՆԱՐԱՎՈՐ ՊԱՏԱՍԽԱՆՆԵՐԸ: ԵԹԵ «ԹԵԺ ԳԻԾԵ Է ԱՍՈՒՄ, ՀԱՐՅՐԵՔ և ԳՐԱՆՅԵՔ ԹԵԺ ԳԾԻ ՀԱՍՏԱՏՈՒԹՅԱՆԸ]

Քաղաքապետարանին	1
Համայնքային իշխանություններին	2
Ոստիկանությանը	3
Դատախազությանը	4
Հատուկ քննչական ծառայությանը	5
Մարզպետարանին	6
Դատարանին	7
Հակակոռուպցիոն ռազմավարության իրականացման մոնիթորինգի հանձնաժողովին	8
ՀՀ Կառավարության աշխատակազմին	9
ՀՀ նախագահի աշխատակազմին	10
Վերահսկիչ պալատին	11
Մարդու իրավունքների պաշտպանի գրասենյակին	12
Միջազգային կազմակերպություններին	13
Ձեր պատգամավորին	14
Տեղական ինքնակառավարման մարմիններին	15

Հակակոռուպցիոն գործունեությամբ զբաղվող անկախ ՀԿ-ներին	16
Ոչ մի հաստատության չէի դիմի	17
Այլ, նշեք.....	18
(Զգիտեմ)	98
(Հրաժարվ. եմ պատասխանել)	99

Q37. Հայաստանում ոմանք տարբեր պատճառներով չեն ցանկանում հայտնել կոռուպցիայի մասին: Արդյո՞ք կոռուպցիոն դեպքերի մասին չհայտնելու պատճառները հետևյալն են. [Զ/Վ ԿԱՆԴԱՅԵՔ ՏԱՐԲԵՐԱԿՆԵՐԸ:]	Այո	Ոչ	(Զ)	(Հ)
1. Կոռուպցիայի մասին հայտնողին կպատժեն	1	0	98	99
2. Նույնիսկ կոռուպցիայի մասին հայտնելուց հետո ոչ մի քայլ չի ձեռնարկվի	1	0	98	99
3. Կարիք չկա կոռուպցիայի մասին հայտնել, եթե այն անձամբ ինձ չի վնասում	1	0	98	99
4. Կարիք չկա կոռուպցիայի դեպքերի մասին հայտնել, քանի որ դրա մասնակիցներն այդ քայլին դիմում են հիմնականում տնտեսական կարիքից դրդված	1	0	98	99
5. Մեր հասարակությունում կոռուպցիայի մասին հայտնելը չի խրախուսվում	1	0	98	99

Q38. Վերջին 12 ամիսների ընթացքում Դուք կամ Ձեր տ/տ անդամներից որևէ մեկը հայտնե՞լ է արդյոք որևէ պետական պաշտոնյայի կողմից կոռուպցիայի դրսևորման մասին:

Այո	1	
Ոչ	0	[=> Q43]
(Զգիտեմ)	98	[=> Q43]
(Հրաժարվ. եմ պատասխ.)	99	[=> Q43]

Q39. Ո՞ր կազմակերպության էր ուղղված այդ դիմումը [Զ/Վ. Ցույց տվեք Q39 քարտը, նշեք բոլոր հնարավոր տարբերակները]

Քաղաքապետարան	1
Համայնքային իշխանություններ	2
Ոստիկանություն	3
Դատախազություն	4
Հատուկ քննչական ծառայություն	5
Մարզպետարան	6
Դատարան	7
Հակակոռուպցիոն ռազմավարության իրականացման մոնիթորինգի հանձնաժողով	8
ՀՀ Կառավարության աշխատակազմ	9
ՀՀ նախագահի աշխատակազմ	10
Վերահսկիչ պալատ	11
Մարդու իրավունքների պաշտպանի գրասենյակ	12
Միջազգային կազմակերպություններ	13
Ձեր պատգամավորին	14
Տեղական ինքնակառավարման մարմիններ	15
Հակակոռուպցիոն գործունեությամբ զբաղվող անկախ ՀԿ-ներին	16
Այլ, նշեք.....	17
(Զգիտեմ)	98
(Հրաժարվ. եմ պատասխանել)	99

Q40. Որքանո՞վ էր հեշտ կոռուպցիայի դեպքի մասին հայտնելու պրոցեսը:

[Զ/Վ. Կարդացեք տարբերակները:]

Շատ հեշտ էր	1
Հեշտ էր	2
Ոչ այնքան հեշտ	3
Բարդ էր	4
(Զգիտեմ)	98
(Հրաժարվ. եմ պատասխ.)	99

Q41. Համաձայն եք այն մտքի հետ, որ հայտնելով կոռուպցիայի դեպքի մասին, Դուք հնարավոր հետապնդումներից պաշտպանված էիք զգում Ձեզ:

[Զ/Վ. Կարդացեք

տարբերակները:]

Լիովին համաձայն եմ	1
Ավելի շուտ համաձայն եմ	2
Ավելի շուտ համաձայն չեմ	3
Բոլորովին համաձայն չեմ	4
(Զգիտեմ)	98
(Հրաժ. եմ պատասխ.)	99

Q42. Որքանո՞վ եք բավարարված այն արձագանքներից, որ ստացել եք կոռուպցիոն երևույթի մասին տեղեկություններ ներկայացնելիս:

[Զ/Վ. Կարդացեք տարբերակները:]

Լիովին բավարարված եմ	1
Ավելի շուտ բավարարված եմ	2
Ավելի շուտ բավարարված չեմ	3
Բոլորովին բավարարված չեմ	4
(Զգիտեմ)	98
(Հրաժարվ. եմ պատասխ.)	99

[Զ/Վ. Հարցրեք բոլորին]

Q43. Հետևյալ քայլերից ո՞րն անձամբ Դուք կնախաձեռնեիք ապագայում կոռուպցիայի դեմ պայքարելու նպատակով: [Զ/Վ. Կարդացեք տարբերակները, նշեք աղյուսակի Q43. սյունում:]	Q43. Կնախաձեռնեի ապագայում				Q44. Արդեն նախաձեռնել եմ			
	Այո	Ոչ	(Զգիտեմ)	(Հ. Պ)	Այո	Ոչ	(Զգիտեմ)	(Հ. Պ)
1. Խուսափել պետական ծառայությունների համար կաշառք տալուց	1	0	98	99	1	0	98	99
2. Հրաժարվել պաշտոնյաներին կամ նրանց բարեկամներին «լավությունն անելուց	1	0	98	99	1	0	98	99
3. Պետական պաշտոնյաների կողմից կոռուպցիայի դեպքի մասին հայտնել ՀԿ-ների հակակոռուպցիոն կենտրոնին	1	0	98	99	1	0	98	99
4. Պետական պաշտոնյաների կողմից կոռուպցիայի դեպքի մասին հայտնել իրավասու մարմիններին	1	0	98	99	1	0	98	99
5. Կոռումպացված պետական պաշտոնյայի նկատմամբ հարուցել դատական գործ	1	0	98	99	1	0	98	99
6. Մասնակցել կոռուպցիայի մասին իրազեկության բարձրացման արշավների	1	0	98	99	1	0	98	99
7. Մասնակցել և աջակցել հակակոռուպցիոն կրթական միջոցառումներին	1	0	98	99	1	0	98	99

Q45. Ձեզ հայտնի՞ են արդյոք Հայաստանում հակակոռուպցիոն գործունեությամբ զբաղվող հասարակական կազմակերպություններ (ՀԿ-ներ):

Այո	1	
Ոչ	0	[=> Q47]
(Չգիտեմ թե ՀԿ-ն ինչ է)	2	[=> Q50]
(Չգիտեմ)	98	[=> Q47]
(Հրաժարվ. եմ պատասխ.)	99	[=> Q47]

Q46. Խնդրում ենք նշեք Հայաստանում հակակոռուպցիոն գործունեությամբ զբաղվող Ձեզ հայտնի ՀԿ-ները
[Զ/Վ. Ընդունեք մի քանի պատասխան, մի կարդացեք]

ԱՅ ԷՖ Ի ԷՍ –ի գրասենյակ /IFES/	1
«Թրանսփերենսի ինթերնեյշնլե /TI/	2
Ինֆորմացիայի ազատության կենտրոն /FOICA/	3
Երևանի մամուլի ակումբ	4
Հայաստանի երիտասարդ իրավաբանների ասոցիացիա /AYLA/	5
Այլ (նշեք խնդրեմ)	6
(Հրաժարվ. եմ պատասխ.)	99

[Զ/Վ. Հարցրեք Q47 եթե Q45 ≠ 3]

Q47. Համաձայ՞ն եք արդյոք, որ Հայաստանում ՀԿ-ները կարող են պայքարել կոռուպցիայի դեմ: [Զ/Վ. Կարդացեք տարբերակները:]

Լիովին համաձայն եմ	1
Ավելի շուտ համաձայն եմ	2
Ավելի շուտ համաձայն չեմ	3
Բոլորովին համաձայն չեմ	4
(Չգիտեմ)	98
(Հրաժարվ. եմ պատասխ.)	99

Q48A. Եթե երբևէ կոռուպցիայի գոհ դառնաք, օգնության համար կդիմե՞ք հակակոռուպցիոն գործունեությամբ զբաղվող ՀԿ-ներին:

Այո	1	[=> Q48B]
Ոչ	0	[=> Q48C]
(Չգիտեմ)	98	[=> Q49]
(Հրաժ. պատ.)	99	[=> Q49]

Q48B. [Զ/Վ. Հարցրեք, եթե Q48A = 1] Ինչո՞ւ կդիմեք:
[Զ/Վ. մի կարդացեք, նշեք այն տարբերակը, որը համապատասխանում է ռեսպոնդենտի ասածին, անհրաժեշտության դեպքում գրանցեք բառացի պատասխանը]

Օգնության հույսով/ակնկալիքով	1
Իրավունքներս պաշտպանելու համար	2
Որպեսզի կոռուպցիան նվազի/վերանա	3
Այլ(նշեք խնդրեմ).....	4
(Չգիտեմ)	98
(Հրաժարվ. եմ պատասխ.)	99

Զ/Վ. => Q49

Q48C. [Զ/Վ. Հարցրեք, եթե Q48A = 2] Ինչո՞ւ չեք դիմի:
[Զ/Վ. մի կարդացեք, նշեք այն տարբերակը, որը համապատասխանում է ռեսպոնդենտի ասածին, անհրաժեշտության դեպքում գրանցեք բառացի պատասխանը]

Չեմ կարծում որ կօգնեն/անիմաստ է	1
Չեմ վստահում	2
Այլ(նշեք խնդրեմ)	3
(Չգիտեմ)	98
(Հրաժարվ. եմ պատասխ.)	99

Q49. [Յույց տվեք Q49 քարտը:]
**Հակակոռուպցիոն
 օժանդակության
 հետևյալ տեսակներից
 որո՞նք կցանկանայիք,
 որպեսզի ՀԿ-ները Ձեզ
 տրամադրեին:**
 [Զ/Վ. Ընդունեք բոլոր
 պատասխանները:] **Կա
 արդյո՞ք
 հակակոռուպցիոն
 օժանդակության այլ
 տեսակ, որը
 կցանկանայիք, որ ՀԿ-
 ները Ձեզ տրամադրեին:**

Տեղեկատվություն՝ կոռուպցիայի վերաբերյալ քաղաքացիների իրավունքների մասին	1
Տեղեկատվություն՝ կոռուպցիայի վերաբերյալ քաղաքացիների պարտականությունների մասին	2
Տեղեկատվություն հակակոռուպցիոն օրենսդրության մասին	3
Տեղեկատվություն այն հաստատությունների մասին, որոնց կարելի է դիմել/բողոքել պաշտոնյաների կոռուպցիոն վարքի մասին	4
Անվճար իրավախորհրդատվություն՝ կոռուպցիայի մասին Ձեր բողոքը ձևակերպելու համար	5
Անվճար իրավախորհրդատվություն՝ կոռուպցիոն դեպքերի մասին տեղեկատվություն և ապացույցներ հավաքագրելիս	6
Անվճար իրավախորհրդատվություն՝ կոռուպցիոն դեպքերի մասին փաստաթղթերի պատրաստման և հանձնման համար	7
Անվճար ներկայացուցչություն դատարանում	8
Հակակոռուպցիոն իրազեկության գործունեություն	9
Հակակոռուպցիոն կրթական ծրագրեր	10
Եթե այլ, ինդրում եմ նշել	11
(Չգիտեմ)	98
(Հրաժարվ. եմ պատասխանել)	99

[Զ/Վ. Հարցրեք բոլորին]

Q50. [Յույց տվեք Q50 Քարտը:] Տեղյա՞կ եք այս պաշտոնական կառույցների մասին: [Զ/Վ. Կարդացեք տարբերակները:]	Q50A. Տեղյա՞կ եք		[Հարցրեք եթե Q50A = 1] Q50B. Որքա՞ն արդյունավետ է եղել [կարդացեք ցանկից] կառույցը հակակոռուպցիոն պայքարում: [Զ/Վ. Կարդացեք տարբերակները:]					
	Այո	Ոչ	Շատ արդյու- նավետ	Որոշ չափով արդյունավետ	Որոշակիորեն անարդյունավետ	Լիովին անարդյունավետ	(ԶԳ)	(ՀՊ)
1. Հակակոռուպցիոն ռազմավարության իրականացման մոնիտորինգի հանձնաժողով	1	0	1	2	3	4	98	99
2. Մարդու իրավունքների պաշտպան (օմբուդսմեն)	1	0	1	2	3	4	98	99
3. Վերահսկիչ պալատ	1	0	1	2	3	4	98	99

Q51A. Գիտե՞ք արդյոք որևէ կազմակերպություն, որը Ձեր մարզում անվճար իրավախորհրդատվություն է տրամադրում կոռուպցիային առնչվող հարցերի շուրջ:

Այո	1	
Ոչ	0	[=> Q52]
(Չգիտեմ)	98	[=> Q52]
(Հրաժ. պատ.)	99	[=> Q52]

Q51B. Կարո՞ղ եք նշել դրանք:
[Զ/Վ.ՄԻ
ԿԱՐԴԱՅԵՔ:]

ԵԱՀԿ /OSCE	1
Ամերիկյան իրավաբանների ընկերակցության ROLI /ABA-ROLI/ կենտրոններ	2
Կոռուպցիայի դեմ պայքարի գործողությունները մոբիլիզացնող շահերի պաշտպանության և աջակցման կենտրոններ /MAAC AACs/.	3
Հելսինկյան ասոցիացիա	4
Այլ (նշել).....	5
(Չգիտեմ)	98
(Հրաժ. պատ.)	99

Q52. Երբևէ լսե՞լ եք Շահերի պաշտպանության և աջակցման կենտրոնների (ՇՊԱԿ) մասին, որոնք անվճար իրավախորհրդատվություն են տրամադրում Ձեր մարզում կոռուպցիային առնչվող բողոքների դեպքում:

Այո	1	
Ոչ	0	[=> Q54]
(Չգիտեմ)	98	[=> Q54]
(Հրաժ. պատ.)	99	[=> Q54]

Q53. Տեղյակ եք արդյո՞ք թե...	Այո	Ոչ	(Չգիտեմ)	(Հրաժ. պատ.)
1. ո՞րն է այդ կենտրոնների դերը	1	0	98	99
2. ինչպե՞ս օգտվել դրանց ծառայություններից	1	0	98	99
3. ի՞նչ ծառայություններ են դրանք մատուցում	1	0	98	99

ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՀԱԿԱԿՈՌՈՒՊՑԻՈՆ ԳՈՐԾՈՂՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԸ

Այժմ եկեք խոսենք այն մասին, թե պետությունն ինչ կարող է անել և ինչ է անում կոռուպցիան հաղթահարելու առնչությամբ:

[Զ/Վ.Հարցրեք բոլորին]

Q54. Տեղյա՞կ եք արդյոք ՀՀ կառավարության կողմից իրականացվող հակակոռուպցիոն որևէ միջոցառման մասին:

Այո	1	
Ոչ	0	[=> Q56]
(Չգիտեմ)	98	[=> Q56]
(Հրաժ. է պատ.)	99	[=> Q56]

[Զ/Վ.Հարցրեք Q55 եթե Q54 = 1]

Q55. [Ցույց տվեք Քարտ Q55:] Ասացե՛ք, խնդրեմ, Դուք տեղյա՞կ եք ՀՀ կառավարության կողմից իրականացվող այս հակակոռուպցիոն միջոցառումների մասին:	Այո	Ոչ	(Չ)	(Հ)
1. Հակակոռուպցիոն ռազմավարություն	1	0	98	99
2. ՀՀ Առողջապահության նախարարության թեժ գիծ	1	0	98	99
3. Միջազգային կոնվենցիաների ստորագրում	1	0	98	99
4. Պետավտոտեսչության բարեփոխումներ	1	0	98	99
5. Մաքսային կոմիտեի հաշվարկների թափանցիկության ապահովում	1	0	98	99
6. Այլ (նշել)	1	0	98	99

[Զ/Վ.Հարցրեք բոլորին]

Q56. Որքանո՞վ է արդյունավետ ՀՀ Կառավարության կողմից կոռուպցիայի դեմ պայքարը:
[Զ/Վ. Կարդացե՛ք տարբերակները:]

Շատ արդյունավետ է	1
Որոշ չափով արդյունավետ է	2
Այնքան էլ արդյունավետ չէ	3
Բոլորովին արդյունավետ չէ	4
(Զգիտե՛մ)	98
(Հրաժ. պատ.)	99

Q57. Որքանո՞վ եք համամիտ հետևյալ կարծիքի հետ.
Հայաստանի ներկայիս կառավարությունը անկեղծ ցանկություն և կարողություն ունի հաղթահարելու կոռուպցիան: [Զ/Վ. Կարդացե՛ք տարբերակները:]

Լիովին համամիտ եմ	1
Ավելի շուտ համամիտ եմ	2
Ավելի շուտ համամիտ չեմ	3
Բոլորովին համամիտ չեմ	4
(Զգիտե՛մ)	98
(Հրաժ. պատ.)	99

Q58. Տեղյա՞կ եք Հայաստանի կառավարության՝ 2009-2012թթ. Հակակոռուպցիոն ռազմավարության և դրա իրականացման ծրագրի մասին:

Այո	1	
Ոչ	0	[=> Q60]
(Զգիտե՛մ)	98	[=> Q60]
(Հրաժ. պատ.)	99	[=> Q60]

[Զ/Վ. Հարցրե՛ք եթե Q58=1]

Q59. Ըստ Ձեզ, որքանո՞վ են արդյունավետ ՀՀ կառավարության կողմից իրականացվող Հակակոռուպցիոն ռազմավարական ծրագրերը:
[Զ/Վ. Կարդացե՛ք տարբերակները:]

Շատ արդյունավետ են	1
Որոշ չափով արդյունավետ են	2
Այնքան էլ արդյունավետ չեն	3
Բոլորովին արդյունավետ չեն	4
(Զգիտե՛մ)	98
(Հրաժ. պատ.)	99

Q60. Տեղյա՞կ եք Հակակոռուպցիոն ռազմավարության մոնիտորինգի հանձնաժողովի մասին:

Այո	1	
Ոչ	0	[=> Q62]
(Զգիտե՛մ)	98	[=> Q62]
(Հրաժ. պատ.)	99	[=> Q62]

Q61. Կարո՞ղ եք ասել՝ ի՞նչ գիտեք այդ հանձնաժողովի մասին:

[Գրանցել բառացի]	1
.....	
(Զգիտե՛մ)	98
(Հրաժ. պատ.)	99

[Զ/Վ. Հարցրե՛ք բոլորին]

	Q62. [Յույց տվե՛ք Քարտ Q62:] Ասացե՛ք խնդրե՛մ՝ վերջին 12 ամսում մասնակցե՞լ եք այս միջոցառումներին, թե ոչ: [Զ/Վ. Կարդացե՛ք տարբերակները:]	Այո	Ոչ	(Զ)	(Հ.Պ.)
1.	Ծանոթների հետ երկրում տեղի ունեցող իրադարձությունների քննարկումներ	1	0	98	99
2.	Ծանոթների հետ Ձեր համայնքի իրադարձությունների քննարկումներ	1	0	98	99
3.	Հանրային երթեր	1	0	98	99
4.	Խնդրագրի (պետիցիա) ստորագրում	1	0	98	99
5.	Համատիրության ընդհանուր ժողով	1	0	98	99

6.	Ձեր համայնքի ավագանու հանդիպում	1	0	98	99
7.	Ձեր համայնքի խնդիրների լուծմանն ուղղված որևէ նախաձեռնության	1	0	98	99
8.	Ձեր համայնքի կամ ազգային խնդիրների շուրջ կազմակերպված քննարկում	1	0	98	99
9.	Ձեր համայնքի կամ քաղաքապետարանի կողմից կազմակերպած որևէ հանդիպում	1	0	98	99

Q63. [ՅՈՒՅՑ ՏՎԵՔ Q63 ՔՄՏԸ] Ոմանք գտնում են, որ իրենց կյանքը լիովին իրենց ձեռքերում է, մյուսները կարծում են, որ ինչ էլ անեն ոչ մի ազդեցություն չեն ունենա իրենց կյանքի ընթացքի վրա: Օգտվելով այս սանդղակից, որում '10' նշանակում է «Լիովին վերահսկում եմ», իսկ '1'-ը՝ «բոլորովին չեմ վերահսկում», ասացեք խնդրեմ, Ձեր կարծիքով անձամբ Դուք որքանով կարող եք ընտրել և վերահսկել Ձեր կյանքի ընթացքը

___ ___	
(Չգիտեմ)	98
(Հրաժ. պատ.)	99

Q64. Ունե՞ք ընտանիքի անդամ կամ մոտ ազգական, որն աշխատում է...	Այո	Ոչ	(ՉԳ)	(Հ. Պ.)
Տեղական կամ համապետական կառավարման մարմիններում	1	0	98	99
Ոստիկանությունում	1	0	98	99
Խոշոր միջազգային կազմակերպությունում կամ ընկերությունում	1	0	98	99

ԺՈՂՈՎՐԴԱԳՐՈՒԹՅՈՒՆ

Շնորհակալություն համագործակցության համար: Մնացին մի քանի հարցեր զուտ վիճակագրական նպատակների համար:

D1. [Զ/Վ. Գրանցեք առանց հարցնելու] Սեռը.

արական	1
իգական	2

D2. Քանի՞ տարեկան եք.

___|___|տ.

D3. Ընդհանուր առմամբ քանի՞ տարի եք սովորել.

[Զ/Վ. Գրի առեք ուսանած տարիների Կլորացրած թիվը]

___ ___	
(Չգիտեմ)	98
(Հրաժ. պատ.)	99

D4. Ո՞րն է Ձեր ներկայիս
կրթամակարդակը:

Տարրական կրթություն (լրիվ կամ թերի)	1
Թերի միջնակարգ կրթություն	2
Լրիվ միջնակարգ կրթություն	3
Միջնակարգ տեխնիկական կրթություն	4
Թերի բարձրագույն կրթություն	5
Բարձրագույն կրթություն	6
Ետբուհական գիտական աստիճան	7
(Չեմ կարող ասել/ հրաժ.պատ.)	99

D5. Ձեր ներկայիս ամուսնական դրությունը

Երբեք ամուսնացած չեմ եղել	1
Ամուսնացած եմ	2
Ամուսնալուծված եմ	3
Այրի	4
Համակեցություն	5
(Չգիտեմ)	98
(Չեմ կարող ասել/ հրաժ. պատ.)	99

D6. Ունե՞ք արդյոք երեխաներ.

Այո 1 ⇨ քանիսը|_|_|
 Ոչ 0

D7. Ձեր զբաղմունքը

Աշխատում եմ լրիվ դրույքով	1	[=> D9]
Աշխատում եմ կես դրույքով՝ մեկ աշխ.վայրում	2	
Աշխատում եմ կես դրույքով՝ մեկից ավելի աշխատավայրերում	3	
Չեմ աշխատում, աշխատանք եմ փնտրում	4	
Չեմ աշխատում, աշխատանք չեմ փնտրում	5	
Թոշակառու	6	
Ուսանող	7	
Տնային տնտեսուհի	8	
Այլ/նշել	98	
(Չեմ կարող ասել/ հրաժ. եմ պատ.)	99	

D8. [ՅՈՒՅՑ ՏՎԵՔ D8 ՔԱՄՏԸ]
 Ի նկատի ունենալով միայն
 Ձեր հիմնական
 աշխատանքը՝ քարտում
 նշվածներից ո՞րն է
 լավագույնս նկարագրում
 Ձեր կարգավիճակը և
 աշխատավայրի տեսակը:

Ունեմ սեփական բիզնես / Ինքնագրադված, <u>առանց վարձու աշխատողների</u> , ներառյալ աշխատանքը հողի վրա	1
Ունեմ սեփական բիզնես/Ինքնագրադված, <u>ունեմ վարձու աշխատողներ</u> , ներառյալ աշխատանքը հողի վրա	2
Փոքր ընտանեկան բիզնեսի աշխատող / տնային տնտեսության արտադրություն	3
Միջին կամ խոշոր մասնավոր տեղական կազմակերպության, ընկերության կամ ձեռնարկության աշխատող	4
Պետական կազմակերպության, ընկերության կամ ձեռնարկության աշխատող	5
Արտասահմանյան/միջազգային կազմակերպության, ընկերության, ձեռնարկության/համատեղ ձեռնարկության աշխատող	6
Տեղական կամ միջազգային ոչ-կառավարական / շահույթ չհետապնդող կազմակերպության աշխատող	7
Այլ /նշել	8
(Չգիտեմ)	98
(Չեմ կարող ասել/ հրաժ. պատասխ.)	99

D9. [ՅՈՒՆԵՍԿՕ D9 ՔԱՐՏԸ]

Միջին հաշվով որքա՞ն է կազմում Ձեր տ/տ ամսական եկամուտի գումարային մեծությունը:

Մինչև 18.000 ՀՀ դրամ	1
18.001 – 36.000 ՀՀ դրամ	2
36.001– 90.000 ՀՀ դրամ	3
90.001 – 144.000 ՀՀ դրամ	4
144.001 – 228.000 ՀՀ դրամ	5
228.001 – 432.000 ՀՀ դրամ	6
432.001 ՀՀ դրամից ավելի	7
(Չգիտեմ)	98
(Հրաժ. պատասխ.)	99

D10. [Ցույց տվեք D10 Քարտը] Խնդրում եմ նայեք այս քարտին և ասե՛ք՝ նշված տարբերակներից ո՞րն է առավել լիարժեք արտացոլում Ձեր ընտանիքի/ տ/տ ներկա ֆինանսական վիճակը:

Բավարար գումար չունենք նույնիսկ սննդի համար	1
Բավարար գումար ունենք սննդի համար, բայց հագուստ գնելը դժվար է	2
Բավարար գումար ունենք սննդի և հագուստի համար, կարողանում ենք խնայել որոշ գումար, բայց չենք կարող թանկարժեք իրեր՝ օր. ավտոմեքենա, գնել	3
Կարող ենք գնել որոշ թանկարժեք իրեր, օրինակ ավտոմեքենա, բայց ոչ բնակարան կամ ամառանոց	4
Կարող ենք գնել այն ամենը, ինչ ցանկանում ենք, ներառյալ բնակարան կամ ամառանոց	5
(Չգիտեմ)	98
(Չեմ կարող ասել/ հրաժ. պատասխ.)	99

D11. Ի՞նչ ազգության եք պատկանում:

Հայ	1
Այլ, նշեք.....	2
(Չգիտեմ)	98
(Չեմ կարող ասել/ հրաժ. պատ.)	99

D12. Ասացեք խնդրեմ, ինչպիսի՞ն են Ձեր լեզվական հմտությունները: [Զ/Գ. Հետևյալ աղյուսակները կարդացեք տող առ տող: Յուրաքանչյուր տողում ընդունեք մեկ պատասխան:]		Զուներ տարրական գիտելիք	Սկսնակ	Միջին	Գիտակ	ԶԳ	Հ. Պ.
1.	Ռուսաց լեզվի	1	2	3	4	98	99
2.	Անգլերենի	1	2	3	4	98	99
3.	Այլ օտար լեզվի/ների	1	2	3	4	98	99
4.	Բնտերներտից և էլեկտրոնային փոստից օգտվելու	1	2	3	4	98	99

Կարդացեք հետևյալ եզրափակիչ խոսքը ռեսպոնդենտին.

Շնորհակալություն մեր հարցմանը մասնակցելու համար: Հարցեր ունե՞ք: Հաջորդ մի քանի օրվա ընթացքում իմ խմբավարը կարող է կապվել Ձեզ հետ՝ իմ կատարած աշխատանքի որակը ստուգելու և այս հարցման հետ կապված Ձեր հնարավոր հարցերին պատասխանելու համար: Կարո՞ղ եմ արդյոք փոխանցել նրան Ձեր հեռախոսահամարը: Այո՞ համարը կպահպանվի մինչև մեր ղեկավարի հնարավոր ստուգիչ այցը, որից հետո այն կվերացվի:

Տեղեկություններ
 ռեսպոնդենտի մասին:

[Զ/Վ. ՄԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՀԱՐԳԱՎՈՐՈՒՄԻ]

Անուն, ազգանուն _____

[Զ/Վ. ՄԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՀԱՐԳԱՎՈՐՈՒՄԻ] Հասցե ,

Հեռախոսահամար _____

D13. Զրուցավար. Նշեք հարցազրույցին ներկա եղած մարդկանց թիվը, ներառյալ ռեսպոնդենտին և Ձեզ.

M11. Հարցազրույցի ավարտը (24 ԺԱՄՅԱ ՌԵԺԻՄՈՎ).

|_|_|_| |_|_|_|

Ժամ րոպե

M12. Հարցազրույցի տևողությունը րոպեներով.

|_|_|_|

(99 ԲԱՐՈՒՄԻ ԳԵՐԱԶԱՆՅՈՂ ԺԱՄՅԱՆԱԿԸ ՆՇԵՔ ԲԱՐՈՒՄԻ 99)

ԶՐՈՒՑԱՎԱՐԻ ԳՆԱՀԱՏՄԱՆ ՁԵՎ

W1. Ընդհանուր առմամբ, Ձեր կարծիքով ռեսպոնդենտ վերաբերմունքը հարցազրույցին [Նշեք «1» եթե համապատասխանում է, «0» եթե ոչ]

Հետաքրքրված, ներգրավված էր	
բարյացկամ էր	
անհամբեր էր	
անհանգիստ, նյարդայնացած էր	
կոպիտ, թշնամական էր	

W2. Որքա՞ն հաճախ էր ռեսպոնդենտը խնդրում պարզաբանել հարցերը:

[Զ/Վ. ՇՐՋԱՆԻ ՄԵՋ ԱՌԵՔ ՄԵԿ ՊԱՏԱՍԽԱՆ]

Երբեք	1
հարցերի 20%-ից պակաս	2
հարցերի 40%-ից պակաս	3
հարցերի կեսից պակաս	4
հարցերի կեսից ավելի	5

W3. Որքա՞ն հաճախ էր ռեսպոնդենտը դժկամությամբ պատասխանում հարցերին:

[Զ/Վ. ՇՐՋԱՆԻ ՄԵՋ ԱՌԵՔ ՄԵԿ ՊԱՏԱՍԽԱՆ]

Երբեք	1
հարցերի 20%-ից պակաս	2
հարցերի 40%-ից պակաս	3
հարցերի կեսից պակաս	4
հարցերի կեսից ավելի	5

W4. Ձեզ վրա ռեսպոնդենտի թողած տպավորությունը.

[Զ/Վ. ՇՐՋԱՆԻ ՄԵՋ ԱՌԵՔ ՄԵԿ ՊԱՏԱՍԽԱՆ]

Անկեղծ էր	1
Մասամբ էր անկեղծ	2
Բնավ անկեղծ չէր	3

W5. Ձեր կարծիքով, որքա՞ն հաճախ էր ռեսպոնդենտը իրազեկ իրեն տրվող հարցերին: [Զ/Վ. ՇՐՋԱՆԻ ՄԵՋ ԱՌԵՔ ՄԵԿ ՊԱՏԱՍԽԱՆ]

բոլոր հարցերին	1
հարցերի ավելի քան 80%-ին	2
հարցերի ավելի քան 60%-ին	3
հարցերի ավելի քան կեսին	4
հարցերի կեսից էլ պակասին	5

D14. Հարցազրույցը ենթակա՞ է վերստուգման/վերահսկման:

Այո	1
Ոչ	0

D15. Վերստուգման/ վերահսկման մեթոդը.

Ուղղակի վերահսկում հարցազրույցի ընթացքում	1
Խմբավարի այցելության միջոցով	2
Հեռախոսով խմբավարի կամ հարցում անցկացնող կազմակերպության կողմից	3
Ենթակա չէ վերստուգման	4

ՀԱՎԵԼՎԱԾ Բ. ՏՆԱՅԻՆ ՏՆՏԵՍՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ 2008թ. 2009թ ԵՎ 2010թ. ՀԵՏԱԶՈՏՈՒԹՅԱՆ ՈՐՈՇ ՀԱՃԱԽԱԿԱՆՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ԱՂՅՈՒՍԱԿՆԵՐ

Q1.Ասացեք խնդրեմ, որքանո՞վ եք հետաքրքրված քաղաքականությամբ և պետական կառավարման համակարգով:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Շատ եմ հետաքրքրված	163	174	169	10.5	11.5	5.9	10.6	11.5	11.1
	Որոշ չափով եմ հետաքրքրված	486	465	458	31.4	30.7	16.1	31.6	30.7	30.0
	Քիչ եմ հետաքրքրված	414	444	373	26.7	29.3	13.1	26.9	29.3	24.5
	Բոլորովին հետաքրքրված չեմ	475	430	525	30.7	28.4	18.5	30.9	28.4	34.4
	Ընդամենը	1538	1513	1525	99.4	99.9	53.6	100.0	100.0	100.0
Թերի	(Զգիտեմ)	9	2	3	.6	.1	0.1			
	Ընդամենը	1547	1515	1528	100.0	100.0	100			

Q2.Ընդհանուր առմամբ, ինչպե՞ս կնկարագրեք Հայաստանի ներկա տնտեսական իրավիճակը:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Շատ լավ	17	13	14	1.1	.9	.9	1.1	.9	.9
	Լավ	96	73	50	6.2	4.8	3.3	6.2	4.8	3.3
	Միջին	776	687	557	50.2	45.3	36.5	50.2	45.3	36.5
	Վատ	393	389	365	25.4	25.7	23.9	25.4	25.7	23.9
	Շատ վատ	255	347	542	16.5	22.9	35.5	16.5	22.9	35.5
	(Զգիտեմ)	10	6	.0	.6	.4	0	.6	.4	
	Ընդամենը	1547	1515	1528	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q3.Որքանո՞վ եք բավարարված Հայաստանի ընդհանուր իրավիճակով:										
		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Լիովին բավարարված եմ	28	25	22	1.8	1.7	1.4	1.8	1.7	1.4
	Ավելի շուտ բավարարված եմ	564	373	260	36.5	24.6	17.0	36.5	24.6	17.0
	Ավելի շուտ բավարարված չեմ	408	598	541	26.4	39.5	35.4	26.4	39.5	35.4
	Բոլորովին բավարարված չեմ	527	502	676	34.1	33.1	44.2	34.1	33.1	44.2
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	18	15	15	1.2	1.0	1.0	1.2	1.0	1.0
	(Չգիտեմ)	2	2	14	.2	.1	0.9	.2	.1	0.9
	Ընդամենը	1547	1515	1528	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q4. Ձեր կարծիքով, որոնք են այսօր Հայաստանի ամենալուրջ խնդիրները: (3 պատասխանի հնարավորություն)

	Պատասխաններ						Դեպքերի տոկոսը		
	Հաճախականություն			Տոկոս			2008	2009	2010
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Գործազրկություն	1013	992	1035	27.0	27.9	27.4	65.5	65.5	76.9
Աղքատություն	574	464	508	15.3	13.1	13.5	37.1	30.6	33.3
Քաղաքական անկայունություն	112	79	57	3.0	2.2	1.5	7.2	5.2	3.7
Վատ առողջապահական համակարգ	80	131	84	2.1	3.7	2.2	5.2	8.7	5.5
Վատ ենթակառուցվածքներ	49	36	71	1.3	1.0	1.9	3.2	2.4	4.7
Խնդիրներ կրթական համակարգում	58	71	72	1.5	2.0	1.9	3.8	4.7	4.7
Խնդիրներ կենսաթոշակային համակարգում	126	144	85	3.4	4.1	2.3	8.1	9.5	5.6
Մղաճ/բարձր գներ	492	285	645	13.1	8.0	17.1	31.8	18.8	42.3
Արտագաղթ/էմիգրացիա	215	99	128	5.7	2.8	3.4	13.9	6.5	8.4
Ընդհանուր տնտեսական խնդիրներ	325	352	343	8.7	9.9	9.1	21.0	23.2	22.5
Լեռնային Ղարաբաղի հիմնախնդիրը	117	163	107	3.1	4.6	2.8	7.6	10.8	7.0
Կոռուպցիա	250	230	195	6.7	6.5	5.2	16.1	15.2	12.8

Q4. Ձեր կարծիքով, որոնք են այսօր Հայաստանի ամենալուրջ խնդիրները: (3 պատասխանի հնարավորություն)

	Պատասխաններ						Դեպքերի տոկոսը		
	Հաճախականություն			Տոկոս					
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Կառավար. և ընդդիմության միջև ընդհարումներ	49	19	12	1.3	.5	.3	3.2	1.3	0.8
Հանցագործության մակարդակ	54	19	7	1.4	.5	.2	3.5	1.3	0.5
Հարևան երկրների հետ հարաբերություններ	55	198	53	1.5	5.6	1.4	3.6	13.1	3.5
Այլ	81	168	57	2.2	4.7	1.5	5.2	11.1	3.7
Իրավունք հետ կապված խնդիրներ, մարդու իրավունքներ	30	8	18	.8	.2	0.5	1.9	.5	1.2
Սոցիալական անհավասարությունը, անարդարությունը	12	13		.3	.4		.8	.9	
Կենցաղային կոմունալ խնդիրներ	9	2	7	.2	.1		.6	.1	0.5
Պատերազմի վտանգ	10	.		.3	.		.6	.	
Անհատների հետ կապված խնդիրներ, բարոյական հորերը	6	2		.2	.1		.4	.1	
Տրանսպորտային խնդիրներ	2	2		.1	.1		.1	.1	
Երիտասարդների զվարճանքի և մշակութային կյանքի հետ կապված խնդիրներ	5	1		.1	.0		.3	.1	
Էկոլոգիական խնդիրներ	4	4		.1	.1		.3	.3	
Ոչ բավարար ուշադրություն գյուղացիներին	3	7		.1	.2		.2	.5	
Ցածր աշխատավարձ	.	19	255	.	.5	6.7	.	1.3	16.7
Բնակարանային խնդիր	.	6		.	.2		.	.4	
Թուրքիայի հետ խնդիրներ / փակ սահման	.	13		.	.4		.	.9	
Գյուղարտադրանքի սպառման խնդիրը	.	7	6	.	.2	0.2	.	.5	0.4
Հայաստանում համատարած խնդիրներ չկան	5	.		.1	.		.3	.	
Կառավարման վատ համակարգ			11		0.3	0.3			0.7
(Չգիտեմ)	12	19	18	.4	.5	0.6	.7	1.3	1.2
Ընդամենը	3749	3553	3774	100.0	100.0	100.0	242.3	234.7	247.5

Q5. Ձեր կարծիքով, որքա՞ն լուրջ խնդիր է կոռուպցիան (կաշառակերությունը, հովանավորչությունը) Հայաստանում:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Շատ լուրջ	982	891	913	63.5	58.8	59.8	63.5	58.8	59.8
	Բավական լուրջ	362	383	332	23.4	25.3	21.7	23.4	25.3	21.7
	Որոշ չափով լուրջ	102	164	205	6.6	10.8	13.4	6.6	10.8	13.4
	Բնավ լուրջ չէ	23	29	27	1.5	1.9	1.8	1.5	1.9	1.8
	(Հայաստանում կոռուպցիա գոյություն չունի)	1	4	.	.1	.3	.	.1	.3	.
	(Չգիտեմ)	77	43	49	5.0	2.8	3.2	5.0	2.8	3.2
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	.	1	2	.	.1	.1	.	.1	.1
	Ընդամենը	1547	1515	1528	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q6. Համամի տ եք արդյոք, որ ՀՀ քաղաքացիները կոռուպցիան Հայաստանում համարում են բնական երևույթ:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո, լիովին համամիտ եմ	421	498	589	27.2	32.9	38.5	27.2	32.9	38.5
	Այո, որոշ չափով համամիտ եմ	371	393	394	24.0	25.9	25.8	24.0	25.9	25.8
	Ոչ, այնքան էլ համամիտ չեմ	398	281	290	25.7	18.5	19.0	25.7	18.5	19.0
	Ոչ, բոլորովին համամիտ չեմ	280	294	206	18.1	19.4	13.5	18.1	19.4	13.5
	(Զգիտեմ)	78	48	47	5.0	3.2	3.1	5.0	3.2	3.1
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	1	1	2	.1	.1	.1	.1	.1	.1
	Ընդամենը	1549	1515	1528	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q7. Ըստ Ձեզ, անցյալ տարվա համեմատ ինչպիսի՞ն է ներկայումս կոռուպցիայի մակարդակը Հայաստանում:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Շատ ավելի բարձր է, քան անցյալ տարի	112	166	285	7.2	11.0	18.7	7.2	11.0	18.7
	Որոշ չափով բարձր է, քան անցյալ տարի	160	244	281	10.4	16.1	18.4	10.4	16.1	18.4
	Գրեթե նույն չափ, ինչ անցյալ տարի	572	579	536	37.0	38.2	35.1	37.0	38.2	35.1
	Որոշ չափով ցածր է, քան անցյալ տարի	411	279	200	26.6	18.4	13.1	26.6	18.4	13.1
	Շատ ավելի ցածր է, քան անցյալ տարի	43	12	13	2.8	.8	.9	2.8	.8	.9
	(Զգիտեմ)	249	235	209	16.1	15.5	13.7	16.1	15.5	13.7
	Ընդամենը	1547	1515	1524	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q8.Ձեր կարծիքով, ի՞նչ չափով կարող է կրճատվել կոռուպցիան Հայաստանում:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Առհասարակ չի կարող կրճատվել	340	431	466	22.0	28.4	30.5	22.0	28.4	31.5
	Կարող է կրճատվել միայն որոշ չափով	768	769	686	49.7	50.8	44.9	49.7	50.8	46.4
	Կարող էականորեն կրճատվել	275	184	206	17.8	12.1	13.5	17.8	12.1	13.9
	Կարող է ամբողջովին վերացվել	48	40	49	3.1	2.6	3.2	3.1	2.6	3.3
	(Զգիտեմ)	114	90	71	7.4	5.9	4.6	7.4	5.9	4.8
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	2	1	.	.1	.1	.	.1	.1	.
	Ընդամենը	1547	1515	1478	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q9.1 Ինչպե՞ս եք գնահատում հետևյալ հաստատության կոռումպացվածության աստիճանը. Նախագահի աշխատակազմ

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Մեծապես կոռումպացված է	285	316	310	18.4	20.9	20.3	18.4	20.9	20.3
	Որոշ չափով է կոռումպացված	329	341	327	21.3	22.5	21.4	21.3	22.5	21.4
	Շատ քիչ է կոռումպացված	175	159	162	11.3	10.5	10.6	11.3	10.5	10.6
	Բնավ կոռումպացված չէ	164	129	166	10.6	8.5	10.9	10.6	8.5	10.9
	(Զգիտեմ)	572	557	539	37.0	36.8	35.6	37.0	36.8	35.6
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	21	13	21	1.3	.9	1.4	1.3	.9	1.4
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q9.2 Ինչպե՞ս եք գնահատում հետևյալ հաստատության կոռումպացվածության աստիճանը. Կառավարության աշխատակազմ

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Մեծապես կոռումպացված է	311	341	348	20.1	22.5	22.8	20.1	22.5	22.9
	Որոշ չափով է կոռումպացված	376	421	382	24.3	27.8	25.0	24.3	27.8	25.0
	Շատ քիչ է կոռումպացված	192	163	185	12.4	10.8	12.1	12.4	10.8	12.1
	Բնավ կոռումպացված չէ	121	82	133	7.8	5.4	8.7	7.8	5.4	8.7
	(Զգիտեմ)	528	501	459	34.1	33.1	30.1	34.1	33.1	30.2
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	18	7	18	1.2	.5	1.2	1.2	.5	1.1
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q9.3 Ինչպե՞ս եք գնահատում հետևյալ հաստատության կոռումպացվածության աստիճանը. Նախարարություններ

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Մեծապես կոռումպացված է	363	410	435	23.5	27.1	28.5	23.5	27.1	28.5
	Որոշ չափով է կոռումպացված	458	463	425	29.6	30.6	27.9	29.6	30.6	27.9
	Շատ քիչ է կոռումպացված	203	163	188	13.1	10.8	12.3	13.1	10.8	12.3
	Բնավ կոռումպացված չէ	72	64	91	4.6	4.2	6.0	4.6	4.2	6.0
	(Զգիտեմ)	436	407	371	28.2	26.9	24.3	28.2	26.9	24.3
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	16	8	15	1.0	.5	1.0	1.0	.5	1.0
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q9.4 Ինչպե՞ս եք գնահատում հետևյալ հաստատության կոռումպացվածության աստիճանը. Տարածքային կառավարման մարմիններ

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Մեծապես կոռումպացված է	365	336	353	23.6	22.2	23.1	23.6	22.2	23.1
	Որոշ չափով է կոռումպացված	403	439	434	26.0	29.0	28.5	26.0	29.0	28.5
	Շատ քիչ է կոռումպացված	251	249	235	16.3	16.4	15.4	16.3	16.4	15.4
	Բնավ կոռումպացված չէ	106	101	116	6.9	6.7	7.6	6.9	6.7	7.6
	(Զգիտեմ)	405	382	374	26.2	25.2	24.5	26.2	25.2	24.5
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	15	8	13	1.0	.5	0.8	1.0	.5	0.8
	Ընդամենը	1546	1515	1525	99.9	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q9.5 Ինչպե՞ս եք գնահատում հետևյալ հաստատության կոռումպացվածության աստիճանը. Երևանի քաղաքապետարան

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Մեծապես կոռումպացված է	271	297	300	17.5	19.6	19.6	17.5	19.6	19.7
	Որոշ չափով է կոռումպացված	248	311	307	16.0	20.5	20.1	16.0	20.5	20.2
	Շատ քիչ է կոռումպացված	157	133	128	10.2	8.8	8.4	10.2	8.8	8.4
	Բնավ կոռումպացված չէ	53	63	106	3.5	4.2	6.9	3.5	4.2	7.0
	(Զգիտեմ)	807	706	673	52.2	46.6	44.0	52.2	46.6	44.2
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	11	5	14	.7	.3	0.9	.7	.3	0.9
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q9.6 Ինչպե՞ս եք գնահատում հետևյալ հաստատության կոռումպացվածության աստիճանը. Տեղական ինքնակառավարման մարմիններ

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Մեծապես կոռումպացված է	326	250	309	21.0	16.5	20.3	21.0	16.5	20.3
	Որոշ չափով է կոռումպացված	373	375	352	24.1	24.8	23.1	24.1	24.8	23.1
	Շատ քիչ է կոռումպացված	294	287	288	19.0	18.9	18.9	19.0	18.9	18.9
	Բնավ կոռումպացված չէ	238	275	256	15.4	18.2	16.8	15.4	18.2	16.8
	(Զգիտեմ)	299	320	301	19.4	21.1	19.7	19.4	21.1	19.7
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	17	8	19	1.1	.5	1.3	1.1	.5	1.3
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q9.7 Ինչպե՞ս եք գնահատում հետևյալ հաստատության կոռումպացվածության աստիճանը. Ազգային ժողով

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Մեծապես կոռումպացված է	305	366	387	19.7	24.2	25.4	19.7	24.2	25.4
	Որոշ չափով է կոռումպացված	392	377	330	25.4	24.9	21.6	25.4	24.9	21.6
	Շատ քիչ է կոռումպացված	220	178	184	14.2	11.7	12.1	14.2	11.8	12.1
	Բնավ կոռումպացված չէ	105	104	122	6.8	6.9	8.0	6.8	6.9	8.0
	(Զգիտեմ)	512	480	486	33.1	31.7	31.9	33.1	31.7	31.9
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	12	9	16	.8	.6	1.1	.8	.6	1.1
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0			100.0

Q9.8 Ինչպե՞ս եք գնահատում հետևյալ հաստատության կոռումպացվածության աստիճանը. Քաղաքացիական ծառայության խորհուրդ

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Մեծապես կոռումպացված է	165	158	190	10.7	10.4	12.5	10.7	10.4	12.5
	Որոշ չափով է կոռումպացված	205	253	260	13.3	16.7	17.0	13.3	16.7	17.0
	Շատ քիչ է կոռումպացված	178	187	169	11.5	12.3	11.1	11.5	12.3	11.1
	Բնավ կոռումպացված չէ	112	121	113	7.2	8.0	7.4	7.2	8.0	7.4
	(Զգիտեմ)	871	790	781	56.3	52.1	51.2	56.3	52.1	51.2
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	17	6	12	1.1	.4	0.8	1.1	.4	0.8
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q9.9 Ինչպե՞ս գնահատում հետևյալ հաստատության կոռումպացվածության աստիճանը. Հանրային ծառայությունները կարգավորող հանձնաժողով

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Մեծապես կոռումպացված է	172	162	198	11.1	10.7	13.0	11.1	10.7	13.1
	Որոշ չափով է կոռումպացված	208	277	245	13.4	18.3	16.0	13.4	18.3	16.2
	Շատ քիչ է կոռումպացված	193	201	178	12.5	13.3	11.6	12.5	13.3	11.7
	Բնավ կոռումպացված չէ	94	126	113	6.1	8.3	7.4	6.1	8.3	7.5
	(Զգիտեմ)	860	743	771	55.6	49.0	50.5	55.6	49.1	50.9
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	20	5	11	1.3	.3	.7	1.3	.3	.7
	Ընդամենը	1547	1514	1516	100.0	100	100.0	100.0	100.0	100.0

Q9.10 Ինչպե՞ս եք գնահատում հետևյալ հաստատության կոռումպացվածության աստիճանը. Դատախազություն

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Մեծապես կոռումպացված է	604	583	571	39.1	38.5	37.4	39.1	38.5	37.4
	Որոշ չափով է կոռումպացված	415	395	412	26.8	26.1	27.0	26.8	26.1	27.0
	Շատ քիչ է կոռումպացված	133	121	137	8.6	8.0	9.0	8.6	8.0	9.0
	Բնավ կոռումպացված չէ	54	60	65	3.5	4.0	4.3	3.5	4.0	4.3
	(Զգիտեմ)	325	347	324	21.0	22.9	21.2	21.0	22.9	21.2
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	16	9	17	1.0	.6	1.1	1.0	.6	1.1
	Ընդամենը	1546	1515	1526	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q9.11 Ինչպե՞ս եք գնահատում հետևյալ հաստատության կոռումպացվածության աստիճանը. Դատարաններ

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Մեծապես կոռումպացված է	.	586	570	.	38.7	37.3	.	38.7	37.3
	Որոշ չափով է կոռումպացված	.	394	408	.	26.0	26.7	.	26.0	26.7
	Շատ քիչ է կոռումպացված	.	124	154	.	8.2	10.1	.	8.2	10.1
	Բնավ կոռումպացված չէ	.	56	66	.	3.7	4.3	.	3.7	4.3
	(Զգիտեմ)	.	346	313	.	22.8	20.5	.	22.8	20.5
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	.	9	16	.	.6	1.0	.	.6	1.0
	Ընդամենը	.	1515	1527	.	100.0	100.0	.	100.0	100.0

Q9.12 Ինչպե՞ս գնահատում ետևյալ հաստատության կոռումպացվածության աստիճանը. Իրավապահ (կատարածու) մարմիններ

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Մեծապես կոռումպացված է	610	436	441	39.4	28.8	28.9	39.4	28.8	28.9
	Որոշ չափով է կոռումպացված	413	387	430	26.7	25.5	28.2	26.7	25.6	28.2
	Շատ քիչ է կոռումպացված	143	200	198	9.2	13.2	13.0	9.2	13.2	13.0
	Բնավ կոռումպացված չէ	62	80	103	4.0	5.3	6.8	4.0	5.3	6.8
	(Զգիտեմ)	306	401	336	19.8	26.5	22.0	19.8	26.5	22.0
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	13	9	18	.9	.6	1.2	.9	.6	1.2
	Ընդամենը	1547	1513	100.0	100.0	100	100.0	100.0	100.0	100.0

Q9.13 Ինչպե՞ս եք գնահատում հետևյալ հաստատության կոռումպացվածության աստիճանը. Օմբուդսմեն (մարդու իրավունքների պաշտպան)

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2001	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Մեծապես կոռումպացված է	140	106	140	9.1	7.0	9.1	9.1	7.0	9.1
	Որոշ չափով է կոռումպացված	172	219	200	11.1	14.5	13.1	11.1	14.5	13.1
	Շատ քիչ է կոռումպացված	200	205	235	12.9	13.5	15.4	12.9	13.5	15.4
	Բնավ կոռումպացված չէ	370	416	430	23.9	27.5	28.2	23.9	27.5	28.2
	(Զգիտեմ)	648	565	510	41.9	37.3	33.3	41.9	37.3	33.3
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	17	4	13	1.1	.3	0.8	1.1	.3	0.8
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q9.14 Ինչպե՞ս եք գնահատում հետևյալ հաստատության կոռումպացվածության աստիճանը. Կենտրոնական ընտրական հանձնաժողով (ԿԸՀ)

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Մեծապես կոռումպացված է	552	500	540	35.7	33.0	35.4	35.7	33.0	35.4
	Որոշ չափով է կոռումպացված	339	349	377	21.9	23.0	24.7	21.9	23.0	24.7
	Շատ քիչ է կոռումպացված	149	158	140	9.6	10.4	9.2	9.6	10.4	9.2
	Բնավ կոռումպացված չէ	111	150	120	7.2	9.9	7.9	7.2	9.9	7.9
	(Զգիտեմ)	380	352	355	24.6	23.2	22.0	24.6	23.2	22.0
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	16	6	13	1.0	.4	.8	1.0	.4	.8
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q10.1 Որքանո՞վ է տարածված կոռուպցիան հետևյալ ոլորտում. Առողջապահություն

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Շատ տարածված է	483	514	619	31.2	33.9	40.5	31.2	33.9	40.6
	Բավականին տարածված է	462	413	424	29.9	27.3	27.7	29.9	27.3	27.8
	Քիչ է տարածված	340	349	297	22.0	23.0	19.4	22.0	23.0	19.5
	Տարածված չէ կամ չկա	165	179	129	10.7	11.8	8.4	10.7	11.8	8.5
	(Զգիտեմ)	90	57	54	5.8	3.8	3.5	5.8	3.8	3.5
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	6	3	3	.4	.2	.2	.4	.2	.2
	Ընդամենը	1547	1515	1526	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q10.2 Որքանո՞վ է տարածված կոռուպցիան հետևյալ ոլորտում. Կրթություն

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Շատ տարածված է	446	443	528	28.8	29.2	34.6	28.8	29.2	34.6
	Բավականին տարածված է	450	406	423	29.1	26.8	27.7	29.1	26.8	27.7
	Քիչ է տարածված	332	337	295	21.5	22.2	19.3	21.5	22.2	19.3
	Տարածված չէ կամ չկա	162	198	167	10.4	13.1	10.9	10.4	13.1	10.9
	(Չգիտեմ)	153	128	111	9.9	8.4	7.3	9.9	8.4	7.3
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	4	3	3	.3	.2	.2	.3	.2	.2
	Ընդամենը	1547	1515	1527	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q10.3 Որքանո՞վ է տարածված կոռուպցիան հետևյալ ոլորտում. Պետական ռեզիստր

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Շատ տարածված է	166	180	198	10.7	11.9	13.0	10.7	11.9	13.0
	Բավականին տարածված է	245	267	252	15.9	17.6	16.5	15.9	17.6	16.5
	Քիչ է տարածված	214	255	248	13.8	16.8	16.3	13.8	16.9	16.3
	Տարածված չէ կամ չկա	169	120	147	10.9	7.9	9.6	10.9	7.9	9.6
	(Չգիտեմ)	742	689	671	47.9	45.5	44.0	47.9	45.5	44.0
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	11	2	9	.7	.1	0.6	.7	.1	0.6
	Ընդամենը	1547	1513	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q10.4 Որքանո՞վ է տարածված կոռուպցիան հետևյալ ոլորտում. Դատական ակտերի հարկադիր կատարման մարմին

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Շատ տարածված է	323	448	381	20.9	29.6	25.0	20.9	29.6	25.0
	Բավականին տարածված է	254	338	287	16.4	22.3	18.8	16.4	22.3	18.8
	Քիչ է տարածված	214	191	227	13.8	12.6	14.9	13.8	12.6	14.9
	Տարածված չէ կամ չկա	101	84	117	6.5	5.5	7.7	6.5	5.5	7.7
	(Զգիտեմ)	646	450	502	41.8	29.7	32.9	41.8	29.7	32.9
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	8	4	11	.5	.3	0.7	.5	.3	0.7
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q10.5 Որքանո՞վ է տարածված կոռուպցիան հետևյալ ոլորտում. Պաշտպանության համակարգ

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Շատ տարածված է	275	327	305	17.8	21.6	20.0	17.8	21.6	20.0
	Բավականին տարածված է	383	306	322	24.8	20.2	21.1	24.8	20.2	21.1
	Քիչ է տարածված	282	326	296	18.2	21.5	19.4	18.2	21.5	19.4
	Տարածված չէ կամ չկա	251	297	365	16.2	19.6	23.9	16.2	19.6	23.9
	(Զգիտեմ)	349	257	228	22.6	17.0	15.0	22.6	17.0	15.0
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	7	2	9	.4	.1	0.6	.4	.1	0.6
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q10.6 Որքանո՞վ է տարածված կոռուպցիան հետևյալ ոլորտում. Ընտրական համակարգ/գործընթացներ

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Շատ տարածված է	654	607	655	42.3	40.1	43.0	42.3	40.2	43.0
	Բավականին տարածված է	364	332	357	23.5	21.9	23.4	23.5	22.0	23.4
	Քիչ է տարածված	157	194	190	10.1	12.8	12.5	10.1	12.8	12.5
	Տարածված չէ կամ չկա	128	128	121	8.3	8.4	7.9	8.3	8.5	7.9
	(Զգիտեմ)	234	246	191	15.1	16.2	12.5	15.1	16.3	12.5
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	10	3	11	.7	.2	0.8	.7	.2	0.8
	Ընդամենը	1547	1510	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q10.7 Որքանո՞վ է տարածված կոռուպցիան հետևյալ ոլորտում. Մաքսային ծառայություն

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Շատ տարածված է	519	453	503	33.5	29.9	33.0	33.6	29.9	33.0
	Բավականին տարածված է	316	342	323	20.4	22.6	21.2	20.4	22.6	21.2
	Քիչ է տարածված	122	155	175	7.9	10.2	11.5	7.9	10.2	11.5
	Տարածված չէ կամ չկա	94	78	91	6.1	5.1	6.0	6.1	5.1	6.0
	(Զգիտեմ)	488	484	423	31.5	31.9	27.7	31.6	31.9	27.7
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	8	3	10	.5	.2	0.7	.5	.2	0.7
	Ընդամենը	1546	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q10.8 Որքանո՞վ է տարածված կոռուպցիան հետևյալ ոլորտում. Հարկային ծառայություն

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Շատ տարածված է	550	483	532	35.6	31.9	34.9	35.6	31.9	34.9
	Բավականին տարածված է	325	344	343	21.0	22.7	22.5	21.0	22.7	22.5
	Քիչ է տարածված	139	178	179	9.0	11.7	11.7	9.0	11.8	11.7
	Տարածված չէ կամ չկա	97	89	99	6.3	5.9	6.5	6.3	5.9	6.5
	(Զգիտեմ)	428	418	365	27.7	27.6	23.9	27.7	27.6	23.9
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	7	2	7	.4	.1	0.4	.4	.1	0.4
	Ընդամենը	1546	1514	1525	100.0	99.9	100.0	100.0	100.0	100.0

Q10.9 Որքանո՞վ է տարածված կոռուպցիան հետևյալ ոլորտում. Լիցենզավորում և հավատարմագրում իրականացնող մարմիններ

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Շատ տարածված է	172	243	248	11.1	16.0	16.3	11.1	16.0	16.3
	Բավականին տարածված է	207	277	288	13.4	18.3	18.9	13.4	18.3	18.9
	Քիչ է տարածված	204	180	200	13.2	11.9	13.1	13.2	11.9	13.1
	Տարածված չէ կամ չկա	127	103	126	8.2	6.8	8.3	8.2	6.8	8.3
	(Զգիտեմ)	830	708	652	53.7	46.7	42.8	53.7	46.7	42.8
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	7	4	11	.4	.3	0.7	.4	.3	0.7
	Ընդամենը	1546	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q10.10 Որքան՞վ է տարածված կոռուպցիան հետևյալ ոլորտում. Պետավտոտեսչություն

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Շատ տարածված է	576	480	535	37.2	31.7	35.1	37.2	31.7	35.1
	Բավականին տարածված է	377	359	341	24.4	23.7	22.4	24.4	23.7	22.4
	Քիչ է տարածված	200	256	284	12.9	16.9	18.6	12.9	16.9	18.6
	Տարածված չէ կամ չկա	104	113	112	6.7	7.5	7.3	6.7	7.5	7.3
	(Զգիտեմ)	283	304	244	18.3	20.1	16.0	18.3	20.1	16.0
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	7	3	9	.4	.2	0.6	.4	.2	0.6
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q10.11 Որքան՞վ է տարածված կոռուպցիան հետևյալ ոլորտում. Ոստիկանություն (բացառությամբ պետավտոտեսչության)

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Շատ տարածված է	612	466	503	39.6	30.8	32.8	39.6	30.8	32.8
	Բավականին տարածված է	399	416	359	25.8	27.5	23.5	25.8	27.5	23.5
	Քիչ է տարածված	172	222	263	11.1	14.7	17.2	11.1	14.7	17.2
	Տարածված չէ կամ չկա	96	94	115	6.2	6.2	7.5	6.2	6.2	7.5
	(Զգիտեմ)	258	313	272	16.7	20.7	17.8	16.7	20.7	17.8
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	10	4	16	.6	.3	1.1	.6	.3	1.1
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q10.12 Որքանո՞վ է տարածված կոռուպցիան հետևյալ ոլորտում. Անշարժ գույքի պետական կադաստր

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Շատ տարածված է	308	319	339	19.9	21.1	22.2	19.9	21.1	22.2
	Բավականին տարածված է	292	330	323	18.9	21.8	21.2	18.9	21.8	21.2
	Քիչ է տարածված	190	267	272	12.3	17.6	17.8	12.3	17.6	17.8
	Տարածված չէ կամ չկա	172	149	202	11.1	9.8	13.2	11.1	9.8	13.2
	(Զգիտեմ)	577	447	381	37.3	29.5	25.0	37.3	29.5	25.0
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	8	2	8	.5	.1	0.6	.5	.1	0.6
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q10.13 Որքանո՞վ է տարածված կոռուպցիան հետևյալ ոլորտում. Նոտարական ծառայություն

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Շատ տարածված է	165	240	277	10.7	15.8	18.2	10.7	15.9	18.2
	Բավականին տարածված է	242	329	269	15.7	21.7	17.6	15.7	21.7	17.6
	Քիչ է տարածված	282	308	348	18.2	20.3	22.8	18.2	20.3	22.8
	Տարածված չէ կամ չկա	324	236	296	21.0	15.6	19.4	21.0	15.6	19.4
	(Զգիտեմ)	528	399	323	34.1	26.3	21.2	34.1	26.4	21.2
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	5	2	12	.4	.1	0.8	.4	.1	0.8
	Ընդամենը	1547	1514	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q10.14 Որքանո՞վ է տարածված կոռուպցիան հետևյալ ոլորտում. Սոցիալական ապահովություն (թոշակներ, նպաստեր և այլն)

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Շատ տարածված է	216	243	291	14.0	16.0	19.0	14.0	16.1	19.1
	Բավականին տարածված է	316	272	264	20.5	18.0	17.3	20.5	18.0	17.3
	Քիչ է տարածված	335	356	352	21.6	23.5	23.0	21.6	23.5	23.1
	Տարածված չէ կամ չկա	359	434	428	23.2	28.6	28.0	23.2	28.7	28.0
	(Զգիտեմ)	314	206	188	20.3	13.6	12.3	20.3	13.6	12.3
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	6	2	4	.4	.1	.3	.4	.1	.3
	Ընդամենը	1547	1513	1527	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q10.15 Որքանո՞վ է տարածված կոռուպցիան հետևյալ ոլորտում. Կապ

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Շատ տարածված է	53	58	48	3.4	3.8	3.1	3.4	3.8	3.1
	Բավականին տարածված է	83	84	71	5.3	5.5	4.7	5.3	5.5	4.7
	Քիչ է տարածված	212	235	198	13.7	15.5	13.0	13.7	15.5	13.0
	Տարածված չէ կամ չկա	738	932	1028	47.7	61.5	67.4	47.7	61.6	67.4
	(Զգիտեմ)	457	202	175	29.5	13.3	11.5	29.5	13.3	11.5
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	4	3	5	.3	.2	0.3	.3	.2	0.3
	Ընդամենը	1547	1514	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q10.16 Որքանո՞վ է տարածված կոռուպցիան հետևյալ ոլորտում. Կոմունալ ծառայություններ

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Շատ տարածված է	49	60	64	3.2	4.0	4.2	3.2	4.0	4.2
	Բավականին տարածված է	83	83	92	5.4	5.5	6.0	5.4	5.5	6.0
	Քիչ է տարածված	229	260	203	14.8	17.2	13.3	14.8	17.2	13.3
	Տարածված չէ կամ չկա	821	978	1057	53.1	64.6	69.3	53.1	64.6	69.3
	(Զգիտեմ)	360	130	104	23.3	8.6	6.8	23.3	8.6	6.8
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	4	2	5	.3	.1	0.3	.3	.1	0.3
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q10.17 Որքանո՞վ է տարածված կոռուպցիան հետևյալ ոլորտում. Համայնքային ծառայություններ

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Շատ տարածված է	86	51	59	5.6	3.4	3.9	5.6	3.4	3.9
	Բավականին տարածված է	125	85	89	8.1	5.6	5.8	8.1	5.6	5.8
	Քիչ է տարածված	153	243	224	9.9	16.0	14.7	9.9	16.1	14.7
	Տարածված չէ կամ չկա	690	908	981	44.6	59.9	64.3	44.6	60.0	64.3
	(Զգիտեմ)	487	225	168	31.5	14.9	11.0	31.5	14.9	11.0
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	6	2	4	.4	.1	0.3	.4	.1	0.3
	Ընդամենը	1547	1514	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q10.18 Որքանո՞վ է տարածված կոռուպցիան հետևյալ ոլորտում. Քաղաքաշինություն (հողհատկացում, շինարարություն և այլն)

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Շատ տարածված է	312	295	302	20.2	19.5	19.8	20.2	19.5	19.8
	Բավականին տարածված է	258	286	309	16.7	18.9	20.3	16.7	18.9	20.3
	Քիչ է տարածված	155	221	224	10.0	14.6	14.7	10.0	14.6	14.7
	Տարածված չէ կամ չկա	251	285	266	16.2	18.8	17.4	16.2	18.8	17.4
	(Զգիտեմ)	563	422	416	36.4	27.9	27.3	36.4	27.9	27.3
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	8	5	8	.5	.3	0.5	.5	.3	0.5
	Ընդամենը	1547	1514	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q10.19 Որքանո՞վ է տարածված կոռուպցիան հետևյալ ոլորտում. Գործարար ոլորտ (բիզնես)

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Շատ տարածված է	247	271	340	16.0	17.9	22.3	16.0	17.9	22.3
	Բավականին տարածված է	255	305	304	16.5	20.1	19.9	16.5	20.1	19.9
	Քիչ է տարածված	175	210	204	11.3	13.9	13.4	11.3	13.9	13.4
	Տարածված չէ կամ չկա	238	270	237	15.4	17.8	15.5	15.4	17.8	15.5
	(Զգիտեմ)	618	456	426	39.9	30.1	27.9	39.9	30.1	27.9
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	14	2	14	.9	.1	1.1	.9	.1	1.1
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q10.20 Որքանո՞վ է տարածված կոռուպցիան հետևյալ ոլորտում. Զանգվածային լրատվամիջոցներ (հեռուստաընկերություններ, ռադիո, թերթեր և այլն)

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Շատ տարածված է	141	116	144	9.1	7.7	9.4	9.1	7.7	9.4
	Բավականին տարածված է	253	229	180	16.3	15.1	11.8	16.3	15.1	11.8
	Քիչ է տարածված	275	348	368	17.8	23.0	24.1	17.8	23.0	24.1
	Տարածված չէ կամ չկա	369	463	485	23.8	30.6	31.8	23.8	30.6	31.8
	(Զգիտեմ)	501	355	340	32.4	23.4	22.3	32.4	23.4	22.3
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	8	3	8	.5	.2	0.6	.5	.2	0.6
	Ընդամենը	1547	1514	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q10.21 Որքանո՞վ է տարածված կոռուպցիան հետևյալ ոլորտում. Քաղաքական կուսակցություններ

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Շատ տարածված է	202	226	244	13.1	14.9	16.0	13.1	14.9	16.0
	Բավականին տարածված է	283	249	307	18.3	16.4	20.1	18.3	16.4	20.1
	Քիչ է տարածված	211	264	273	13.7	17.4	17.9	13.7	17.4	17.9
	Տարածված չէ կամ չկա	239	288	222	15.4	19.0	14.6	15.4	19.0	14.6
	(Զգիտեմ)	606	485	470	39.2	32.0	30.8	39.2	32.0	30.8
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	6	2	9	.4	.1	0.6	.4	.1	0.6
	Ընդամենը	1547	1514	1525	100.0	100	100.0	100.0	100.0	100.0

Q10.22 Որքանո՞վ է տարածված կոռուպցիան հետևյալ ոլորտում. Հասարակական կազմակերպություններ

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Շատ տարածված է	60	59	76	3.9	3.9	5.0	3.9	3.9	5.0
	Բավականին տարածված է	106	121	119	6.9	8.0	7.8	6.9	8.0	7.8
	Քիչ է տարածված	166	253	250	10.7	16.7	16.4	10.7	16.7	16.4
	Տարածված չէ կամ չկա	375	479	455	24.3	31.6	29.8	24.3	31.6	29.8
	(Զգիտեմ)	826	599	619	53.4	39.5	40.6	53.4	39.6	40.6
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	14	3	6	.9	.2	0.4	.9	.2	0.4
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q10.23 Որքանո՞վ է տարածված կոռուպցիան հետևյալ ոլորտում. Նկեղեցի

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Շատ տարածված է	48	62	79	3.1	4.1	5.2	3.1	4.1	5.2
	Բավականին տարածված է	62	70	87	4.0	4.6	5.7	4.0	4.6	5.7
	Քիչ է տարածված	88	128	95	5.7	8.4	6.2	5.7	8.5	6.2
	Տարածված չէ կամ չկա	725	1053	1022	46.9	69.5	67.0	46.9	69.6	67.0
	(Զգիտեմ)	579	189	228	37.4	12.5	15.0	37.4	12.5	15.0
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	46	10	14	3.0	.7	1.0	3.0	.7	1.0
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q11. Նշված ոլորտներից և ծառայություններից խնդրում ենք նշել, թե ո՞րն է ամենակոտորմաղացվածը

	Պատասխաններ						Դեպքերի տոկոսը		
	Հաճախականություն			Տոկոս					
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Առողջապահություն	602	503	681	14.5	13.8	13.8	38.9	33.3	49.6
Կրթություն	392	359	478	9.4	9.8	9.8	25.3	23.7	34.8
Պետական ռեզիստր	38	33	60	.9	.9	.9	2.5	2.2	4.4
Դատախազություն	.	338	.	.	9.3	.	.	22.4	.
Դատարաններ	.	344	.	.	9.4	.	.	22.8	.
Դատական ակտերի հարկադիր կատարման մարմին	202	44	194	4.9	1.2	1.2	13.0	2.9	14.1
Պաշտպանության համակարգ	151	106	116	3.6	2.9	2.9	9.7	7.0	8.5
Ընտրական համակարգ/գործընթացներ	507	313	432	12.2	8.6	8.6	32.7	20.7	31.5
Մաքսային ծառայություն	265	198	241	6.4	5.4	5.4	17.1	13.1	17.6
Հարկային ծառայություն	379	181	282	9.1	5.0	5.0	24.5	12.0	20.6
Լիցենզավորում և հավատարմագրում իրականացնող մարմիններ	49	26	22	1.2	.7	.7	3.2	1.7	1.6
Պետավտոտեսչություն	322	209	309	7.7	5.7	5.7	20.8	13.8	22.5
Ոստիկանություն	468	235	272	11.3	6.4	6.4	30.2	15.5	19.8
Անշարժ գույքի պետական կադաստր	74	121	167	1.8	3.3	3.3	4.8	8.0	12.2
Նոտարական ծառայություն	46	65	67	1.1	1.8	1.8	3.0	4.3	4.9
Սոցիալական ապահովություն	173	111	151	4.2	3.0	3.0	11.2	7.3	11.0
Կապ	9	5	5	.2	.1	.1	.6	.3	0.4
Կոմունալ ծառայություններ	16	5	8	.4	.1	.1	1.0	.3	0.6
Համայնքային ծառայություններ	10	2	6	.2	.1	.1	.6	.1	0.4
Քաղաքաշինություն	139	61	106	3.3	1.7	1.7	9.0	4.0	7.7
Գործարար ոլորտ	81	54	120	1.9	1.5	1.5	5.2	3.6	8.7
Զանգվածային լրատվամիջոցներ	54	14	26	1.3	.4	.4	3.5	.9	1.9

Q11. Նշված ոլորտներից և ծառայություններից խնդրում ենք նշել, թե ո՞րն է ամենակոռումպացվածը

	Պատասխաններ						Դեպքերի տոկոսը		
	Հաճախականություն			Տոկոս					
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Քաղաքական կուսակցություններ	55	34	58	1.3	.9	.9	3.6	2.2	4.2
Հասարակական կազմակերպություններ	4	4	4	.1	.1	.1	.3	.3	0.3
Եկեղեցի	17	9	21	.4	.2	.2	1.1	.6	1.5
(Զգիտեմ)	103	259		2.5	7.1	7.1	6.6	17.1	
(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	3	15		.1	.4	.4	.2	1.0	
Ընդամենը	4159	3648	3826	100.0	100.0	100.0	268.5	241.3	278.9

Q12. Ձեր կարծիքով կոռուպցիան առավել լայն է տարածված ցածրաստիճա՞ն, միջի՞ն, թե՞ բարձրաստիճա՞ն պաշտոնյաների շրջանում:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Բարձրաստիճան պաշտոնյաների շրջանում	701	878	751	45.3	58.0	49.2	45.3	58.1	49.2
	Միջին աստիճանի պաշտոնյաների շրջանում	310	318	390	20.0	21.0	25.6	20.0	21.0	25.6
	Ցածրաստիճան պաշտոնյաների շրջանում	137	85	86	8.9	5.6	5.6	8.9	5.6	5.6
	Կոռուպցիայի աստիճանը նույնն է բոլոր մակարդակներում	270	114	198	17.4	7.5	13.0	17.4	7.5	13.0
	Ընդամենը	122	112	90	7.9	7.4	5.9	7.9	7.4	5.9
	(Զգիտեմ)	7	5	10	.4	.3	0.6	.4	.3	0.6
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q13A. Ձեր կարծիքով, պաշտոնյաների կողմից պահանջվող կաշառքի չափը վերջին տարում աճել է, նվազել է, թե՞ մնացել է նույնը:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Էականորեն աճել է	.	193	267	.	12.7	17.5	.	12.7	17.5
	Որոշ չափով աճել է	.	245	274	.	16.2	18.0	.	16.2	18.0
	Չի փոխվել անցյալ տարվա համեմատ	.	449	443	.	29.6	29.0	.	29.7	29.0
	Որոշ չափով նվազել է	.	260	192	.	17.2	12.6	.	17.2	12.6
	Էականորեն նվազել է	.	22	19	.	1.5	1.2	.	1.5	1.2
	Ընդամենը	.	342	324	.	22.6	21.2	.	22.6	21.2
	(Չգիտեմ)	.	3	6	.	.2	0.4	.	.2	0.4
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	.	1515	1525	.	100.0	100.0	.	100.0	100.0

Q13B. Ձեր կարծիքով, պաշտոնյաների կողմից պահանջվող կաշառքը հաճախականությունը վերջին տարում աճել է, նվազել է, թե՞ մնացել է նույնը:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Էականորեն աճել է	.	131	230	.	8.6	15.1	.	8.7	15.1
	Որոշ չափով աճել է	.	205	227	.	13.5	14.9	.	13.6	14.9
	Չի փոխվել անցյալ տարվա համեմատ	.	431	489	.	28.4	32.1	.	28.5	32.1
	Որոշ չափով նվազել է	.	259	187	.	17.1	12.3	.	17.1	12.3
	Էականորեն նվազել է	.	39	27	.	2.6	1.8	.	2.6	1.8
	Ընդամենը	.	442	357	.	29.2	23.4	.	29.3	23.4
	(Չգիտեմ)	.	4	8	.	.3	0.5	.	.3	0.5
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	.	1515	1525	.	100.0	100.0	.	100.0	100.0

Q14. Նշեք ըստ կարևորության տեղեկատվության այն աղբյուրները, որոնց վրա հիմնվելով եք գնահատում երկրում կոռուպցիայի մակարդակը

	Պատասխաններ						Դեպքերի տոկոսը		
	Հաճախականություն			Տոկոս					
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Անձնական փորձ	379	362	462	10.6	10.5	12.6	24.5	23.9	30.2
Ազգականների կամ ընտանիքի անդամների հետ զրույցներ	833	759	856	23.2	21.9	23.3	53.8	50.2	56.0
Ընկերների և ծանոթների հետ զրույցներ	1069	980	1083	29.8	28.3	29.5	69.1	64.8	70.9
ՀԿ-ների կողմից կոռուպցիայի մասին տրված տեղեկատվություն	74	142	101	2.1	4.1	2.9	4.8	9.4	6.6
Լրատվամիջոցների կողմից տրված տեղեկատվություն	1171	1140	1119	32.6	32.9	30.5	75.7	75.3	73.2
Այլ	5	12	5	.1	.3	0.1	.3	.8	.3
(Զգիտեմ)	55	66	36	1.5	1.9	1.0	3.6	4.4	2.4
(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	4	2	5	.1	.1	.1	.3	.1	.3
Ընդամենը	3590	3463	3667	100.0	100.0	100.0	232.1	228.9	240.0

Q15A. Օգտվե՞լ եք այս լրատվամիջոցից վերջին 12 ամսվա ընթացքում (Այո պատասխաններ):

	Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Հ1 Հանրային հեռուստաընկերություն	1313	1351	1219	84.9	89.2	79.8	84.9	89.3	79.8
Երկիր Մեդիա	435	474	242	28.1	31.3	15.8	28.1	31.4	15.8
Շանթ	980	1217	1112	63.3	80.3	72.8	63.3	80.4	72.8
Արմենիա	1039	1176	947	67.1	77.6	62.0	67.1	77.7	62.0
Հ2	1022	1065	523	66	70.3	34.2	66	70.4	34.2
ԱԼՄ	639	525	254	41.3	34.7	16.6	41.3	34.7	16.6
Կենտրոն	481	416	156	31.1	27.5	10.2	31.1	27.6	10.2
PTP	1023	1017	324	66.1	67.1	21.2	66.1	67.3	21.2
ORT	1064	1051	372	68.8	69.4	24.3	68.8	69.5	24.3

Q15A. Օգտվե՞լ եք այս լրատվամիջոցից վերջին 12 ամսվա ընթացքում (Այո պատասխաններ):

	Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Հայաստանի հանրային ռադիո	202	200	52	13	13.2	3.4	13	13.2	3.4
“Ազատություն” ռադիոկայան	390	238	110	25.2	15.7	7.2	25.2	15.7	7.2
“Հայ FM” ռադիոկայան	158	147	34	10.2	9.7	2.2	10.2	9.7	2.2
“Զորքորդ իշխանություն” թերթ	128	90	50	8.3	5.9	3.3	8.3	6.0	3.3
Առավոտ	176	149	62	11.4	9.8	4.1	11.4	9.9	4.1
Ազգ	99	94	28	6.4	6.2	1.8	6.4	6.2	1.8
Հայոց աշխարհ	94	73	33	6.1	4.9	2.2	6.1	4.9	2.2
Հայկական ժամանակ	140	115	77	9.0	7.6	5.0	9.0	7.6	5.0
Երկիր	55	58	15	3.6	3.8	1.0	3.6	3.8	1.0
Հայաստանի Հանրապետություն	83	81	27	5.4	5.3	1.8	5.4	5.4	1.8
“Գոլոս Արմենիի” թերթ	49	53	18	3.2	3.5	1.2	3.2	3.5	1.2
Իրավունք թերթ	129	118	53	8.4	7.8	3.5	8.4	7.8	3.5
Մարգային (տեղական) ՀԸ	.	.	147	.	.	9.6	.	.	9.6
Մարգային (տեղական) թերթ	.	.	23	.	.	1.5	.	.	1.5
www.hetq.am	20	17		1.3	1.1		1.3	1.1	
www.armenianow.com	27	20		1.8	1.3		1.8	1.3	
www.armenialiberty.org	22	13		1.4	.9		1.4	.9	
www.a1plus.am	59	32	28	3.8	2.1	1.8	3.8	2.1	1.8
www.groong.com	11	8		0.7	.5		0.7	.5	
Ընդամենը	9838	9798		635.9					

Q15C.Որ ԶԼՄ-ներին եք ավելի վստահում:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Հ1 Հանրային հեռուստաընկ	394	270	301	25.5	17.8	19.7	25.5	17.9	19.8
	Երկիր Մեդիա	27	28	29	1.7	1.8	1.9	1.7	1.9	1.9
	Շանթ	447	643	545	28.9	42.4	35.7	28.9	42.6	35.9
	Արմենիա	143	229	173	9.3	15.1	11.3	9.3	15.2	11.4
	Հ2	32	36	22	2.1	2.4	1.4	2.1	2.4	1.4
	ԱԼՄ	49	10	40	3.1	.7	2.6	3.1	.7	2.6
	Կենտրոն	6	7	6	.4	.5	0.4	.4	.5	0.4
	PTP	41	31	14	2.7	2.0	0.9	2.7	2.1	0.9
	ORT	107	57	37	6.9	3.8	2.4	6.9	3.8	2.4
	Հայաստանի հանրային ռադիո	10	13	5	.7	.9	0.3	.7	.9	0.3
	Ազատություն ռադիոկայան	106	30	28	6.9	2.0	1.8	6.9	2.0	1.8
	Չորրորդ իշխանություն”թերթ	11	2	6	.7	.1	0.1	.7	.1	0.1
	Առավոտ	13	8	10	.9	.5	0.4	.9	.5	0.4
	Ազգ	2	1	1	.1	.1	0.7	.1	.1	0.7
	Հայկական ժամանակ	14	7	9	.9	.5	0.1	.9	.5	0.1
	Հայաստանի Հանրապետություն	1	1	1	.1	.1	0.6	.1	.1	0.6
	Գոլոս Արմենիի թերթ	1	3	0	.1	.2	0	.1	.2	0
	Իրավունք թերթ	5	8	5	.3	.5	0.3	.3	.5	0.3
	www.armenialiberty.org	1	1	.	.0	.1	.	.0	.1	.
	www.a1plus.am	7	4	6	.5	.3	0.4	.5	.3	0.4
	Այլ	16	44	1	.8	2.9	0.1	.8	2.9	0.1
	HTB	6	1	.	.4	.1	.	.4	.1	.
	Գալա	35	4	.	2.3	.3		2.3	.3	.

Q15C.Որ ԶԼՄ-ներին եք ավելի վստահում:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
	Ես չեմ վստահում ոչ մի լրատվական աղբյուրի	61	67	220	4.0	4.4	14.4	4.0	4.4	14.5
	(Զգիտեմ)	13	3	0	.8	.2	0	.8	.2	0
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q16.1. Արդյո՞ք այս գործողությունը կոռուպցիոն է. Ոստիկանին գումար առաջարկել՝ Ձեր վարորդական իրավունքը չառգրավելու/ չվերցնելու համար:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	1361	1328	1387	88.0	87.7	91.0	88.0	87.8	91.0
	Ոչ	136	136	101	8.8	9.0	6.6	8.8	9.0	6.6
	(Զգիտեմ)	46	46	33	3.0	3.0	2.2	3.0	3.0	2.2
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	4	2	4	.3	.1	0.3	.3	.1	0.3
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q16.2. Արդյո՞ք այս գործողությունը կոռուպցիոն է. Նվեր տալ բժիշկին՝ հատուկ խնամք ստանալու համար:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	748	707	890	48.3	46.7	58.4	48.3	46.7	58.4
	Ոչ	763	777	618	49.4	51.3	40.5	49.4	51.3	40.5
	(Զգիտեմ)	34	27	16	2.2	1.8	1.0	2.2	1.8	1.0
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	2	3	1	.1	.2	0.1	.1	.2	0.1
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q16.3. Արդյո՞ք այս գործողությունը կոռուպցիոն է. Երբ պետական պաշտոնյան օգնում է բարեկամին ԲՈՒՀ ընդունվել:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	925	1007	1034	59.8	66.5	67.8	59.8	66.6	67.8
	Ոչ	523	444	432	33.8	29.3	28.3	33.8	29.3	28.3
	(Զգիտեմ)	92	61	57	6.0	4.0	3.7	6.0	4.0	3.7
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	6	1	2	.4	.1	0.2	.4	.1	0.2
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q16.4. Արդյո՞ք այս գործողությունը կոռուպցիոն է. Հարևանի այգուց ծաղիկ կամ միրգ քաղել՝ առանց վերջինիս թույլտվության:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	94	148	148	6.1	9.8	9.7	6.1	9.8	9.7
	Ոչ	1406	1328	1353	90.9	87.7	88.7	90.9	87.8	88.7
	(Զգիտեմ)	42	34	23	2.7	2.2	1.5	2.7	2.2	1.5
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	5	3	1	.3	.2	0.1	.3	.2	0.1
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q16.5. Արդյո՞ք այս գործողությունը կոռուպցիոն է. Կապերի/ծանոթությունների օգտագործում՝ Ձեզ մոտիկ որևէ մեկին բանակից ազատելու համար:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	1019	1119	1095	65.9	73.9	71.8	65.9	74.0	71.8
	Ոչ	415	320	386	26.8	21.1	25.3	26.8	21.2	25.3
	(Զգիտեմ)	109	72	40	7.0	4.8	2.6	7.0	4.8	2.6
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	4	2	4	.3	.1	0.3	.3	.1	0.3
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q16.6. Արդյո՞ք այս գործողությունը կոռուպցիոն է. Վճարել դատավորին՝ ցանկալի վերաբերմունք /վճիռ ստանալու համար:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	1465	1428	1460	94.7	94.3	95.7	94.7	94.3	95.7
	Ոչ	41	51	42	2.6	3.4	2.8	2.6	3.4	2.8
	(Զգիտեմ)	36	33	22	2.3	2.2	1.4	2.3	2.2	1.4
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	5	2	1	.3	.1	0.1	.3	.1	0.1
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q16.7. Արդյո՞ք այս գործողությունը կոռուպցիոն է. Ուսանողը կամ ուսանողի ծնողը դասախոսին նվեր են տալիս քննությունների օրը:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	1090	1227	1253	70.5	81.0	82.2	70.5	81.0	82.2
	Ոչ	389	251	239	25.2	16.6	15.7	25.2	16.6	15.7
	(Զգիտեմ)	65	34	32	4.2	2.2	2.1	4.2	2.2	2.1
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	3	2	1	.2	.1	0.1	.2	.1	0.1
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q16.8. Արդյո՞ք այս գործողությունը կոռուպցիոն է. Փոքր ոչ պաշտոնական վճարումներ կատարել թոշակների ստացման համար:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	826	950	1088	53.4	62.7	71.3	53.4	62.8	71.3
	Ոչ	618	498	379	40.0	32.9	24.9	40.0	32.9	24.9
	(Զգիտեմ)	98	61	53	6.3	4.0	3.5	6.3	4.0	3.5
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	4	4	5	.3	.3	0.4	.3	.3	0.4
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q16.9. Արդյո՞ք այս գործողությունը կոռուպցիոն է. Պետ. պաշտոնյան երաշխավորում է իր բարեկամին՝ որևէ նախարարությունում աշխատանքի տեղավորելու համար:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	771	900	927	49.8	59.4	60.8	49.8	59.4	60.8
	Ոչ	625	530	520	40.4	35.0	34.1	40.4	35.0	34.1
	(Զգիտեմ)	143	83	75	9.3	5.5	4.9	9.3	5.5	4.9
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	8	1	3	.5	.1	0.2	.5	.1	0.2
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q16.10. Արդյո՞ք այս գործողությունը կոռուպցիոն է. Պետ. պաշտոնյայի կողմից ծառայողական ավտոմեքենայի օգտագործումը անձնական կարիքների համար:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	575	736	648	37.2	48.6	42.5	37.2	48.6	42.5
	Ոչ	784	663	778	50.7	43.8	51.0	50.7	43.8	51.0
	(Զգիտեմ)	182	110	95	11.7	7.3	6.2	11.7	7.3	6.2
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	6	4	4	.4	.3	0.3	.4	.3	0.3
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q16.11. Արդյո՞ք այս գործողությունը կոռուպցիոն է. Պետ. պաշտոնի չարաշահումն անձնական փզնեսի նպատակներով:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	1073	1176	1016	69.4	77.6	66.6	69.4	77.7	66.6
	Ոչ	320	241	413	20.7	15.9	27.1	20.7	15.9	27.1
	(Զգիտեմ)	149	93	92	9.6	6.1	6.0	9.6	6.1	6.0
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	5	3	4	.3	.2	0.2	.3	.2	0.2
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q17. Ձեր կարծիքով, պետական պաշտոնյային կաշառք տալիս, թվարկված դեպքերից ո՞րն է առավել հաճախ հանդիպում:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Պետական պաշտոնյան ակնարկում է կամ պահանջում է վճարում	531	483	522	34.3	31.9	34.2	34.3	31.9	34.2
	Մարդիկ իրենց կամքով են վճար առաջարկում	234	286	320	15.1	18.9	21.0	15.1	18.9	21.0
	Նախապես հայտնի է, թե որքան և ինչպես վճարել, դա չի քննարկվում	554	551	533	35.8	36.4	35.0	35.8	36.4	35.0
	Այլ	12	38	26	.8	2.5	1.7	.8	2.5	1.7
	(Զգիտեմ)	6	151	123	.4	10.0	8.1	.4	10.0	8.1
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	4	4	1	.2	.3	0.1	.2	.3	0.1
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q18. Պետ. պաշտոնյային կաշառք տված անձը որքանո՞վ կարող է վստահ լինել, որ ծառայությունը կմատուցվի/խնդիրը կլուծվի:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Լիովին վստահ	232	244	257	15.0	16.1	16.9	15.0	16.1	16.9
	Որոշ չափով վստահ	703	724	679	45.5	47.8	44.5	45.5	47.9	44.5
	Փոքր-ինչ անվստահ	337	315	359	21.8	20.8	23.5	21.8	20.8	23.5
	Բացարձակապես անվստահ	87	92	130	5.6	6.1	8.5	5.6	6.1	8.5
	(Զգիտեմ)	185	134	97	12.0	8.8	6.4	12.0	8.9	6.4
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	2	4	3	.1	.3	0.2	.1	.3	0.2
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q19. Ձեր կարծիքով այս դրդապատճառներից որո՞նք են հիմնականում մարդկանց դրդում կոռուպցիոն վարքագիծ դրսևորելու:

		Պատասխաններ								
		Հաճախականություն			Տոկոս			Դեպքերի տոկոսը		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Խնդիրը լուծելու այլ տարբերակ չկա		941	995		30.8	31.7		60.8	65.9	
Խուսափել պատժից/տուգանքից		314	356		10.3	11.3		20.3	23.6	
Խնդիրը լուծելու այլ տարբերակ չկա		941	995	1055	30.8	31.7	31.7	60.8	65.9	71.4
Խուսափել պատժից/ տուգանքից		314	356	437	10.3	11.3	13.2	20.3	23.6	29.6
Խուսափել ավելի բարձր պաշտոնական վճարումներից		304	296	237	10.0	9.4	7.1	19.7	19.6	16.0
Արագացնել որևէ գործընթաց		716	747	938	23.4	23.8	28.2	46.3	49.5	63.5
Ստանալ պատշաճ վերաբերմունք (ծառայություն)		203	213	136	6.7	6.8	4.1	13.1	14.1	9.2
Ստանալ արտոնյալ վերաբերմունք		201	177	284	6.6	5.6	8.5	13.0	11.7	19.2
Եկամտի այլընտրանքային աղբյուր ունենալ		190	179	155	6.2	5.7	4.7	12.3	11.9	10.5
Վերադասներին պարտադիր (ապօրինի) վճարումների պրակտիկա		81	91	58	2.6	2.9	1.7	5.2	6.0	3.9
Այլ		9	23	16	.3	.7	0.5	.6	1.5	1.1

Q19.Ձեր կարծիքով այս դրդապատճառներից որո՞նք են հիմնականում մարդկանց դրդում կոռուպցիոն վարքագիծ դրսևորելու:

	Պատասխաններ								
	Հաճախականություն			Տոկոս			Դեպքերի տոկոսը		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Վատ սոցիալտնտեսական պայմաններ	3	.		.1	.		.2	.	
Անօրինականություններ/ անարխիա	2	.		.1	.		.1	.	
(Չգիտեմ)	85	62		2.8	2.0		5.5	4.1	
(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	3	3		.1	.1		.2	.2	
Ընդամենը	3054	3142	3323	100.0	100.0	100.0	197.4	208.2	100.0

Q20.Ինչպե՞ս կվարվեք, եթե Ձեզ կաշառք առաջարկեն:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Կվերցնեմ	331	302	328	21.4	19.9	21.4	21.5	20.0	21.4
	Չեմ վերցնի	1109	1093	1110	71.7	72.1	72.7	72.1	72.3	72.7
	Այլ	6	16	13	.4	1.1	.9	.4	1.1	.9
	(Չգիտեմ)	73	96	74	4.9	6.3	4.6	4.7	6.4	4.6
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	18	4	3	0.2	.3	0.2	1.2	.3	0.2
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q21. Ինչու՞ կվերցնեիք:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս Q20 հարցին “կվերցնեի” պատասխանածների մեջ		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Քանի որ բոլորն են վերցնում	113	102	116	7.3	6.7	7.6	33.8	33.6	35.6
	Քանի որ փողի կարիք ունեմ	160	157	152	10.3	10.4	10.0	47.9	51.6	46.6
	Քանի որ պարտավոր կլինեի մի մասը “վերն” տալ	23	19.	25	1.5	1.3.	1.6	6.9	.	7.7
	Այլ	10	20.	13	.6	1.3.	0.9	2.9	.	4.0
	Քանի որ ես պետք է մատուցեմ հատուկ կամ արագ ծառայություն	6	.	.	.4	.	.	1.8	.	.
	Քանի որ ովքեր վերցնում են, նրանք էլ պետք է կաշառք տան	7	.	.	.5	.	.	2.1	6.3	.
	Քանի որ ես փող եմ սիրում	7	.	14	.5		0.9	2.1	6.6	4.3
	(Չգիտեմ)	4	6	3	.3	.4	0.2	1.3	2.0	0.9
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	4	.	3	.2	.	0.2	1.1	.	0.9
	Ենթագումար	334	304	326	21.6	17.5	21.4	100.0	100.0	100.0
	Դատարկ	1214	1211	1202	78.4	79.9	78.7			
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0			

Q22. Ինչու՞ չեիք վերցնի:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս Q20 հարցին “չեի վերցնի” պատասխանածների մեջ		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Քանի որ պատժվելու ռիսկը բարձր է	121	122	139	7.8	8.1	9.1	10.9	11.2	12.5
	Քանի որ դա անընդունելի է ինձ համար	807	825	840	52.2	54.5	55.1	72.8	75.5	75.7

Q22. Ինչու՞ չէիք վերցնի:

			Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս Q20 հարցին “չէի վերցնի” պատասխանածների մեջ		
			2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Կփորձեի հարցը իրավական ճանապարհով լուծել			63	58	43	4.0	3.8	2.8	5.6	5.3	3.9
	Այլ		37	.	31	2.4	.	2.0	3.3	.	2.9
	Իմ խղճի հանգստության համար		17	4	.	1.1	.3	.	1.5	.4	.
	Գերադասում եմ ազնիվ լինել		18	1	.	1.2	.1	.	1.6	.1	.
	Քանի որ անօրինական է		14	1	.	.9	.1	.	1.3	.1	.
	Ես կոռումպացված չեմ		5	2	.	.4	.1	.	.5	.2	.
	Որ կոռուպցիան պակասի՝վերանա		4	65	46	.2	4.3	3.0	.3	5.9	4.1
	(Չգիտեմ)		15	14	8	1.0	.9	0.5	1.4	1.3	0.7
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)		6	1	2	.4	.1	0.1	.6	.1	0.2
	Ենթագումար		1109	1093	1110	71.7	72.1	72.6	100.0	100.0	100.0
	Դատարկ		438	422	415	28.3	27.9	27.4			
	Ընդամենը		1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q23. Ինչպե՞ս կվարվեք, եթե պահանջվի կաշառք տալ:

			Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
			2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ըձգրիտ	Այո, կտայի		814	808	881	52.6	53.3	57.8	52.6	53.5	57.8
	Ոչ, չէի տա		626	617	568	40.5	40.7	37.1	40.5	40.9	37.1
	Այլ		5	23	21	.3	1.5	1.4	.3	1.5	1.4
	Դա կախված է նրանից, թե ինչի համար		7	.	.	.4	.	.	.4	.	.
	Եթե խնդիրը լուծելու այլ ուղի չկա, ապա կտայի		5	.	.	.3	.	.	.3	.	.
	(Չգիտեմ)		80	59	50	5.2	3.9	3.3	5.2	3.9	3.3
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)		10	3	7	.7	.2	0.5	.7	.2	0.5
	Ընդամենը		1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q24.Ինչու՞ կտայիք:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Քանի որ բոլորը տալիս են	62	79	53	4.0	5.2	3.5	7.6	9.7	6.1
	Քանի որ ծառայությունը ստանալու այլ տարբերակ չկա	624	644	625	40.4	42.5	41.0	76.6	79.4	70.9
	Կփորձեի «բանակցել» գումարի վերաբերյալ	63	34	9	4.1	2.2	0.6	7.7	4.2	1.0
	Այլ	32	38	21	2.1	2.5	1.4	3.9	4.7	2.4
	Քանի որ ես պետք է արագացնեմ իմ խնդրի լուծումը	17	3	132	1.1	.2	8.7	2.1	.4	15.0
	Քանի որ ես պետք է համոզված լինեմ, որ իմ պահանջը կհասցեավորվի/ որ գործը հաջողվի	10	2	40	.7	.1	2.6	1.2	.2	4.5
	Պատժից խուսափելու համար	2	1	.	.1	.1	.	.3	.1	.
	Իբրև լավության փոխհատուցում (Չգիտեմ)	.	3	.	.	.2	.	.	.4	.
		4	7	1	.3	.5	0.1	.5	.9	0.1
	Ընդամենը			882			57.7	100.0	100.0	100.0
Թերի	Դատարկ			646			42.3			
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0			

Q25.Ինչու՞ չէիք տա:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Քանի որ պատժվելու ոիսկը բարձր է	30	48	28	1.9	3.2	1.8	4.8	7.8	4.9
	Քանի որ դա անընդունելի է ինձ համար	361	403	323	23.3	26.6	21.2	57.7	65.5	57.1
	Կփորձեի հարցը իրավական ճանապարհով լուծել	117	59	59	7.5	3.9	3.9	18.6	9.6	10.6
	Այլ	22	47	17	1.4	3.1	1.1	3.6	7.6	3
	Քանի որ փող/հնարավորություն չունեմ	50	39	128	3.2	2.6	8.4	7.9	6.3	22.8
	Քանի որ դա անօրինական է	8	2	.	.5	.1		1.3	.3	.
	Իմ արդարության, ազնվության, հավատք պատճառով	7	1	.	.5	.1		1.1	.2	.
	Որ կոռուպցիան պակասի/վերանա	.	6	.	.	.4		.	1.0	.
	(Զգիտեմ)	17	10	8	1.1	.7	0.5	2.6	1.6	1.4
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	14	.	3	.9	.	0.2	2.3	.	0.2
	Ընդամենը	626	615	566	40.5	40.6	37	100.0		100.0
Թերի	Դատարկ	921	900	962	59.5	59.4	63			
	Ընդամենը	1547	1515	1528	100.0	100.0	100.0			

Q26. Դուք կամ Ձեր տ/տ որևէ անդամ դիմե՞լ է/առնչվե՞լ է: (Այո պատասխաններ).

	Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
1. Պետական անվճար ծննդոգնություն	110	187	218	7.1	12.3	14.3	7.1	12.4	14.3
2. Առողջապահություն	893	771	889	57.7	50.9	58.3	57.7	51.0	58.4
3. Կրթություն (մանկապարտեզներ, դպրոցներ, բուհեր և այլն)	594	553	615	38.4	36.5	40.3	38.4	36.6	40.3
4. Պետական ռեզիստր	70	66	65	4.5	4.4	4.3	4.5	4.4	4.3
5. Պաշտպանության համակարգ (բանակ)	113	114	163	7.3	7.5	10.7	7.3	7.5	10.7
6. Դատախազություն	.	24	26	.	1.6	1.7	.	1.6	1.7
7. Դատարաններ	.	40	46	.	2.6	3.0	.	2.6	3.0
8. Դատական ակտերի հարկադիր կատարման մարմին	37	25	26	2.4	1.7	1.7	2.4	1.7	1.7
9. Մաքսային ծառայություն	52	28	45	3.4	1.8	3.0	3.4	1.9	3.0
10. Հարկային ծառայություն	103	88	113	6.6	5.8	7.4	6.6	5.8	7.4
11. Լիցենզավորում և հավատարմագրում իրականացնող մարմիններ	28	20	24	1.8	1.3	1.6	1.8	1.3	1.6
12. Պետավտոտեսչություն	216	198	259	14.0	13.1	17.0	14.0	13.1	17.0
13. Ոստիկանություն (բացառությամբ պետավտոտեսչության)	38	36	38	2.4	2.4	2.5	2.4	2.4	2.5
14. Անշարժ գույքի պետական կադաստր	129	134	158	8.3	8.8	10.4	8.3	8.9	10.4
15. Նոտարական ծառայություն	179	149	162	11.6	9.8	10.6	11.6	9.8	10.7
16. Մոցիական ապահովություն (թռչակներ, նպաստեր և այլն)	442	580	640	28.6	38.3	42.0	28.6	38.3	42.0
17. Կապ (հեռախոսակապ, ինտերնետ տրամադրողներ և այլն)	493	790	931	31.9	52.1	61.0	31.9	52.2	61.2
18. Կոմունալ ծառայություններ	608	969	1092	39.3	64.0	71.6	39.4	64.0	71.7

Q27. Ստիպված եղե՞լ եք հավելավճար տալ (Այո պատասխաններ)

	Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս Q26 հարցի “Այո” պատասխանների մեջ		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
1. Պետական անվճար ծննդոգնություն	37	50	43	2.4	3.3	2.8	33.2	26.5	20.1
2. Առողջապահություն	209	197	194	13.5	13.0	12.7	23.4	25.5	22.0
3. Կրթություն (մանկապարտեզներ, դպրոցներ, բուհեր և այլն)	83	76	62	5.4	5.0	4.1	14.0	13.7	10.2
4. Պետական ռեզիստր	10	6	8	.6	.4	0.5	14.3	9.0	12.7
5. Պաշտպանության համակարգ (բանակ)	10	11	9	.6	.7	0.6	8.6	9.7	5.7
6. Դատախազություն	.	4	6	.	.3	0.4	.	16.7	23.1
7. Դատարաններ	.	8	10	.	.5	0.7	.	20.0	22.7
8. Դատական ակտերի հարկադիր կատարման մարմին	7	5	5	.4	.3	0.3	18.4	20.0	19.2
9. Մաքսային ծառայություն	18	13	11	1.1	.9	0.7	34.1	46.4	25.0
10. Հարկային ծառայություն	5	2	11	.3	.1	0.7	17.2	10.0	10.2
11. Լիցենզավորում և հավատարմագրում իրականացնող մարմիններ	28	20	3	1.8	1.3	0.2	1.8	1.3	12.5
12. Պետավտոտեսչություն	79	63	85	5.1	4.2	5.6	36.6	31.8	33.9
13. Ոստիկանություն (բացառությամբ պետավտոտեսչության)	8	6	5	.5	.4	0.3	21.3	16.7	13.2
14. Անշարժ գույքի պետական կադաստր	24	19	26	1.5	1.3	1.7	18.4	14.3	16.6
15. Նոտարական ծառայություն	19	17	19	1.2	1.1	1.2	10.7	11.5	12.1
16. Սոցիալական ապահովություն (թոշակներ, նպաստեր և այլն)	59	57	63	3.8	3.8	4.1	13.5	9.8	9.9
17. Կապ (հեռախոսակապ, ինտերնետ տրամադրողներ և այլն)	11	7	7	.7	.5	0.5	2.3	.9	0.8
18. Կոմունալ ծառայություններ	23	8	11	1.5	.5	0.7	3.8	.8	1.0

Q32. Վերջին 12 ամիսների ընթացքում լսել ե՞ք Ձեր բարեկ./ընկերների կողմից որևէ հանր. ծառա. ստանալու համար ոչ պաշտ. վճարումներ կատարելու մասին:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	433	316	334	28.0	20.9	21.9	28.0	20.9	21.9
	Ոչ	1058	1175	1119	68.4	77.6	73.4	68.4	77.7	73.4
	(Զգիտեմ)	40	16	20	2.6	1.1	1.3	2.6	1.1	1.3
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	16	5	52	1.1	.3	3.4	1.1	.3	3.4
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q33.1. Որքա՞ն հաճախակի է Ձեզ հետ պատահել. Պաշտոնյաները բացահայտ պահանջում են գումար, նվեր, կամ որևէ «լավություն»:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Միշտ	85	42	62	5.5	2.8	4.1	5.5	2.8	4.1
	Հիմնականում	196	134	163	12.6	8.8	10.7	12.6	8.9	10.7
	Հազվադեպ	258	215	221	16.6	14.2	14.5	16.6	14.2	14.5
	Երբեք	419	473	330	27.1	31.2	21.6	27.1	31.3	21.6
	Անձամբ երբեք չեմ առնչվել	486	599	701	31.4	39.5	46.0	31.4	39.6	46.0
	(Զգիտեմ)	92	45	43	6.0	3.0	2.8	6.0	3.0	2.8
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	10	4	5	.7	.3	0.3	.7	.3	0.3
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q33.2. Որքա՞ն հաճախակի է Ձեզ հետ պատահել. Պաշտոնյաները բացահայտ չեն պահանջում, սակայն ակնարկում են գումարի կամ այլ ակնկալիքների մասին:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Միշտ	70	73	80	4.5	4.8	5.2	4.5	4.8	5.2
	Հիմնականում	291	192	250	18.8	12.7	16.4	18.8	12.7	16.4
	Հազվադեպ	285	232	213	18.4	15.3	14.0	18.4	15.3	14.0
	Երբեք	340	415	265	22.0	27.4	17.4	22.0	27.4	17.4
	Անձամբ երբեք չեմ առնչվել	464	549	668	30.0	36.2	43.8	30.0	36.3	43.8
	(Զգիտեմ)	90	47	45	5.8	3.1	3.0	5.8	3.1	3.0
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	7	4	4	.5	.3	0.3	.5	.3	0.3
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q33.3. Որքա՞ն հաճախակի է Ձեզ հետ պատահել. Ինքներդ եք գումար տալիս պետական պաշտոնյային:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Միշտ	19	13	15	1.2	.9	1.0	1.2	.9	1.0
	Հիմնականում	51	51	54	3.3	3.4	3.5	3.3	3.4	3.5
	Հազվադեպ	203	150	156	13.1	9.9	10.2	13.1	9.9	10.2
	Երբեք	703	735	558	45.4	48.5	36.6	45.4	48.6	36.6
	Անձամբ երբեք չեմ առնչվել	489	527	699	31.6	34.8	45.8	31.6	34.9	45.8
	(Չգիտեմ)	65	29	30	4.2	1.9	2.0	4.2	1.9	2.0
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	16	7	13	1.0	.5	0.9	1.0	.5	0.9
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q33.4. Որքա՞ն հաճախակի է Ձեզ հետ պատահել. Ինքներդ եք նվեր տալիս պետական պաշտոնյային:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Միշտ	12	7	13	.8	.5	0.9	.8	.5	0.9
	Հիմնականում	39	49	51	2.5	3.2	3.3	2.5	3.2	3.3
	Հազվադեպ	190	138	153	12.3	9.1	10.0	12.3	9.1	10.0
	Երբեք	737	752	564	47.7	49.6	37.0	47.7	49.7	37.0
	Անձամբ երբեք չեմ առնչվել	491	538	706	31.8	35.5	46.3	31.8	35.6	46.3
	(Չգիտեմ)	62	24	27	4.0	1.6	1.8	4.0	1.6	1.8
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	15	4	11	1.0	.3	0.7	1.0	.3	0.7
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q33.5. Որքա՞ն հաճախակի է Ձեզ հետ պատահել. Ինքներդ եք “լավություն” անում պետական պաշտոնյային:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Միշտ	13	10	12	.8	.7	0.8	.8	.7	0.8
	Հիմնականում	47	49	51	3.0	3.2	3.3	3.0	3.2	3.3
	Հազվադեպ	190	155	153	12.3	10.2	10.0	12.3	10.3	10.0
	Երբեք	726	724	553	46.9	47.8	36.3	46.9	47.9	36.3
	Անձամբ երբեք չեմ առնչվել	503	542	715	32.5	35.8	46.9	32.5	35.8	46.9
	(Չգիտեմ)	58	26	31	3.8	1.7	2.0	3.8	1.7	2.0
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	11	6	11	.7	.4	0.6	.7	.4	0.6
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q33.6. Որքա՞ն հաճախակի է Ձեզ հետ պատահել. Դուք անձնական կապերն եք օգտագործում՝ արտոնյալ վերաբերմունք ստանալու համար

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Միշտ	13	4	7	.8	.3	0.5	.8	.3	0.5
	Հիմնականում	32	22	21	2.1	1.5	1.4	2.1	1.5	1.4
	Հազվադեպ	100	92	70	6.4	6.1	4.6	6.4	6.1	4.6
	Երբեք	813	756	566	52.6	49.9	37.1	52.6	50.0	37.1
	Անձամբ երբեք չեմ առնչվել	517	607	825	33.4	40.1	54.1	33.4	40.1	54.1
	(Չգիտեմ)	61	29	31	3.9	1.9	2.0	3.9	1.9	2.0
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	12	2	5	.8	.1	0.3	.8	.1	0.3
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q33.7. Որքա՞ն հաճախակի է Ձեզ հետ պատահել. Ձեզնից պահանջում են “լավություն” անել պետական պաշտոնյայի բարեկամներին

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Միշտ	13	4	7	.8	.3	0.5	.8	.3	0.5
	Հիմնականում	32	22	21	2.1	1.5	1.4	2.1	1.5	1.4
	Հազվադեպ	100	92	70	6.4	6.1	4.6	6.4	6.1	4.6
	Երբեք	813	756	566	52.6	49.9	37.1	52.6	50.0	37.1
	Անձամբ երբեք չեմ առնչվել	517	607	825	33.4	40.1	54.1	33.4	40.1	54.1
	(Չգիտեմ)	61	29	31	3.9	1.9	2.0	3.9	1.9	2.0
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	12	2	5	.8	.1	0.3	.8	.1	0.3
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Թերի	Դատարկ		3			.2				
	Ընդամենը	1547	1515		100.0	100.0				

Q34.Թվարկեք խնդրեմ կոնկրետ քայլեր, որ անձամբ կձեռնարկեիք կոռուպցիայի դեմ պայքարում:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Դեպքերի տոկոսը		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ձեռնպահ մնալ պետական ծառայություններ ստանալու համար կաշառք տալուց		536	404	420	28.7	21.1	23.8	34.7	26.7	28.4
Հրաժարվել պաշտոնյաներին կամ նրանց բարեկամներին լավություն անելուց		229	199	152	12.2	10.4	8.6	14.8	13.1	10.3
Հայտնել պետական պաշտոնյաների կողմից կոռուպցիայի դեպքերի մասին ՀԿ-ների հակակոռուպցիոն կենտրոնին		32	65	19	1.7	3.4	1.1	2.0	4.3	1.3
Պետական պաշտոնյաների կոռուպցիոն վարքագծի մասին հայտնել իրավասու մարմիններին		47	51	30	2.5	2.7	1.7	3.1	3.4	2.0

Q34.Թվարկեր խնդրեմ կոնկրետ քայլեր, որ անձամբ կձեռնարկեիք կոռուպցիայի դեմ պայքարում:

	Հաճախականություն			Տոկոս			Դեպքերի տոկոսը		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Կոռումպացված պետական պաշտոնյայի նկատմամբ հարուցել դատական գործ	27	29	21	1.5	1.5	1.2	1.8	1.9	1.4
Մասնակցել կոռուպցիայի իրազեկության բարձրացման արշավների	28	48	53	1.5	2.5	3.0	1.8	3.2	3.6
Մասնակցել և աջակցել հակակոռուպցիոն կրթական արշավին	35	55	57	1.9	2.	3.2	2.3	3.6	3.9
Ոչինչ չեմ կարող անել	784	915	962	41.9	47.9	54.5	50.7	60.4	65.0
Այլ	36	48	52	1.9	2.5	2.9	2.3	3.2	3.5
Չներգրավվել կոռուպցիոն գործընթացների մեջ	6	8		.3	.4		.4	.5	
Դիմել մյուսներին չներգրավվել կոռուպցիոն գործընթացների մեջ	6	8		.3	.4		.4	.5	
Կատարել նրանց, ովքեր վերցրել/տվել են կաշառք	5	1		.3	.1		.3	.1	
Կբացել նոր աշխատատեղեր և կբարձրացնեի աշխատավարձերը	4	.		.2	.		.2	.	
(Չգիտեմ)	92	78		4.9	4.1		6.0	5.2	
(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	4	3	46	.2	.2	3.0	.2	.2	
Ընդամենը	1867	1912	1812	100.0	100.0	100.0	120.9	126.3	119.4

Q35. Դուք տեղյակ ե՞ք, թե որ հաստատություններին պետք է դիմել՝ պետ. պաշտոնյայի կոռուպցիոն վարքագծի մասին տեղեկացնելու համար:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	391	358	365	25.3	23.6	23.9	25.5	23.8	23.9
	Ոչ	1089	1125	1141	70.4	74.3	74.8	71.0	74.9	74.8
	(Զգիտեմ)	54	20	13	3.5	1.3	0.9	3.5	1.3	0.9
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q36. Ո՞ր հաստատությանը կդիմեիք՝ պաշտոնյայի կողմից կոռուպցիոն վարքագծի մասին տեղեկություն հաղորդելու համար:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Դեպքերի տոկոսը		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Քաղաքապետարան		10	6	15	1.3	1.0	3.2	2.4	1.6	4.2
Համայնքային իշխանություններ		7	22	8	.9	3.7	1.7	1.8	6.0	2.2
Ոստիկանություն		195	134	82	25.7	22.8	17.7	49.4	36.8	22.9
Դատախազություն		191	76	53	25.1	12.9	11.5	48.4	20.9	14.8
Հատուկ քննչական ծառայություն		67	23	6	8.9	3.9	1.3	17.1	6.3	1.7
Մարզպետարան		9	9	14	1.1	1.5	3.0	2.2	2.5	3.9
Դատարան		57	41	29	7.5	7.0	6.3	14.4	11.3	8.1
Հակակոռուպցիոն ռազմավարության իրականացման մոնիթորինգի հանձնաժողով		12	17	2	1.6	2.9	0.4	3.2	4.7	0.6
ՀՀ Կառավարության աշխատակազմ		14	12	13	1.9	2.0	2.8	3.6	3.3	3.6
ՀՀ նախագահի աշխատակազմ		43	19	18	5.7	3.2	3.9	11.0	5.2	5.0
Վերահսկիչ պալատ		36	16	5	4.7	2.7	1.1	9.1	4.4	1.4
Մարդու իրավունքների պաշտպանի գրասենյակ		60	66	56	7.9	11.2	12.1	15.2	18.1	15.6
Միջազգային կազմակերպություններ		4	.	2	.5	.	0.4	1.0	.	0.6
Ձեր պատգամավորին		19	7	4	2.5	1.2	0.9	4.8	1.9	1.1

Q36. Ո՞ր հաստատությանը կդիմեիք՝ պաշտոնյայի կողմից կոռուպցիոն վարքագծի մասին տեղեկություն հաղորդելու համար:

	Պատասխաններ								
	Հաճախականություն			Տոկոս			Դեպքերի տոկոսը		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Տեղական ինքնակառավարման մարմիններ	.	17	8	.	2.9	1.7	.	4.7	2.2
Հակակոռուպցիոն գործունեությամբ զբաղվող անկախ ՀԿ-ներին	9	21	12	1.2	3.6	2.6	2.3	5.8	3.4
Այլ	11	35	18	1.4	6.0	3.9	2.8	9.6	5.0
Համապատասխան նախարարություն	5	5		.6	.9		1.1	1.4	
Թեժ գիծ ծառայություն	2	16	26	.3	2.7	5.6	.6	4.4	7.3
Ազգային անվտանգության ծառայություն	.	7	7	.	1.2	1.5	.	1.9	2.0
Չեմ դիմի որևէ կազմակերպության	4	15	84	.5	2.6	18.2	1.0	4.1	23.5
(Չգիտեմ)	4	20		.5	3.4		1.0	5.5	
(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	.	4		.	.7		.	1.1	
Ընդամենը	759	588	462	100.0	100.0	100.0	192.5	161.5	129.1

Q37.1. Արդյո՞ք կոռուպցիոն դեպքերի մասին չհայտնելու պատճառները հետևյալն են. Կոռուպցիայի մասին հայտնադիմ կպատժեն:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	730	705	874	47.2	46.5	57.3	47.2	46.6	57.3
	Ոչ	611	632	553	39.5	41.7	36.3	39.5	41.8	36.3
	(Չգիտեմ)	197	173	89	12.7	11.4	5.8	12.7	11.4	5.8
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	9	2	9	.6	.1	0.6	.6	.1	0.6
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q37.2. Արդյո՞ք կոռուպցիոն դեպքերի մասին չհայտնելու պատճառները հետևյալն են. Նույնիսկ հայտնելուց հետո ոչ մի քայլ չի ձեռնարկվի

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ծշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ծշգրիտ	Այո	992	1039	1163	64.1	68.6	76.3	64.1	68.8	76.3
	Ոչ	336	300	268	21.7	19.8	17.6	21.7	19.9	17.6
	(Զգիտեմ)	205	169	87	13.2	11.2	5.7	13.2	11.2	5.7
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	14	3	7	.9	.2	0.5	.9	.2	0.5
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q37.3. Արդյո՞ք կոռուպցիոն դեպքերի մասին չհայտնելու պատճառները հետևյալն են. Կարիք չկա կոռուպցիայի մասին հայտնել, եթե այն անձամբ ինձ չի վնասում

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ծշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ծշգրիտ	Այո	587	833	830	38.0	55.0	54.4	38.0	55.2	54.4
	Ոչ	760	581	613	49.1	38.3	40.2	49.1	38.5	40.2
	(Զգիտեմ)	184	93	72	11.9	6.1	4.7	11.9	6.2	4.7
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	16	3	10	1.1	.2	0.7	1.1	.2	0.7
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q37.4. Արդյո՞ք կոռուպցիոն դեպքերի մասին չհայտնելու պատճառները հետևյալն են. Կարիք չկա, քանի որ այդ քայլին դիմում են տնտես. կարիքից դրդված

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	521	659	661	33.7	43.5	43.3	33.7	43.6	43.3
	Ոչ	775	676	742	50.1	44.6	48.7	50.1	44.7	48.7
	(Զգիտեմ)	240	175	111	15.5	11.6	7.3	15.5	11.6	7.3
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	11	1	11	.7	.1	0.7	.7	.1	0.7
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q37.5. Արդյո՞ք կոռուպցիոն դեպքերի մասին չհայտնելու պատճառները հետևյալն են. Մեր հասարակությունում կոռուպցիայի մասին հայտնելը չի խրախուսվում

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	1011	1071	1102	65.4	70.7	72.3	65.4	70.9	72.3
	Ոչ	307	308	319	19.9	20.3	20.9	19.9	20.4	20.9
	(Զգիտեմ)	217	131	96	14.0	8.6	6.3	14.0	8.7	6.3
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	11	1	8	.7	.1	0.5	.7	.1	0.5
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q38. Վերջին 12 ամիսների ընթացքում Դուք կամ Ձեր տ/տ անդամներից որևէ մեկը հայտնե՞լ է որևէ պետ. պաշտոնյայի կողմից կոռուպցիայի դրսևորման մասին:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	15	11	12	1.0	.7	0.8	1.0	.7	0.8
	Ոչ	1492	1498	1506	96.5	98.9	98.8	96.5	99.1	98.8
	(Զգիտեմ)	31	3	4	2.0	.2	0.3	2.0	.2	0.3
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	9	.	3	.6	.	0.2	.6	.	0.2
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q43.Ապագայում ի՞նչ կձեռնարկեիք

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
1. Խուսափել պետական ծառայությունների համար կաշառք տալուց		1151	1112	1123	74.4	73.4	73.6	74.4	73.5	73.6
2. Հրաժարվել պաշտոնյաներին կամ նրանց բարեկամներին “լավություն” անելուց		929	950	1022	60.1	62.7	67.0	60.1	62.8	67.0
3. Պետական պաշտոնյաների կողմից կոռուպցիայի դեպքի մասին հայտնել ՀԿ-ների հակակոռուպցիոն կենտրոնին		269	339	297	17.4	22.4	19.5	17.4	22.4	19.5
4. Պետական պաշտոնյաների կողմից կոռուպցիայի դեպքի մասին հայտնել իրավասու մարմիններին		238	296	227	15.4	19.5	14.9	15.4	19.6	14.9
5. Կոռումպացված պետական պաշտոնյայի նկատմամբ հարուցել դատական գործ		186	247	170	12.0	16.3	11.1	12.0	16.3	11.1
6. Մասնակցել կոռուպցիայի իրազեկության բարձրացման արշավների		320	381	373	20.7	25.1	24.5	20.7	25.2	24.5
7. Մասնակցել և աջակցել հակակոռուպցիոն կրթական միջոցառումներին		436	471	423	28.2	31.1	27.7	28.2	31.2	27.7

Q44. Արդեն ձեռնարկել եմ

	Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
1. Խուսափել պետական ծառայությունների համար կաշառք տալուց	496	607	574	32.1	40.1	37.6	32.1	40.3	37.6
2. Հրաժարվել պաշտոնյաներին կամ նրանց բարեկամներին «լավություն» անելուց	349	505	540	22.5	33.3	35.4	22.5	33.6	35.4
3. Պետական պաշտոնյաների կողմից կոռուպցիայի դեպքի մասին հայտնել ՀԿ-ների հակակոռուպցիոն կենտրոնին	14	28	21	.9	1.8	1.4	.9	1.9	1.4
4. Պետական պաշտոնյաների կողմից կոռուպցիայի դեպքի մասին հայտնել իրավասու մարմիններին	8	21	16	.5	1.4	1.0	.5	1.4	1.0
5. Կոռումպացված պետական պաշտոնյայի նկատմամբ հարուցել դատական գործ	3	17	12	.2	1.1	0.8	.2	1.1	0.8
6. Մասնակցել կոռուպցիայի իրազեկության բարձրացման արշավների	9	29	24	.6	1.9	1.6	.6	1.9	1.6
7. Մասնակցել և աջակցել հակակոռուպցիոն կրթական միջոցառումներին	21	38	33	1.3	2.5	2.2	1.3	2.5	2.2

Q46. Խնդրում ենք նշեք Հայաստանում հակակոռուպցիոն գործունեությամբ զբաղվող Ձեզ հայտնի ՀԿ-ները

	Պատասխաններ								
	Հաճախականություն			Տոկոս			Դեպքերի տոկոսը		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
ԱՅ ԷՖ Ի ԷՍ –ի գրասենյակ /IFES/	7	9	11	5.5	5.8	9.7	6.7	8.6	12.4
«Թրանսփերենսի ինտերնեյշնլ» /TI/	2	10	12	1.5	6.4	10.6	1.9	9.5	13.5
Ինֆորմացիայի ազատության կենտրոն /FOICA/	10	16	10	8.2	10.3	8.8	10.0	15.2	11.2
Երևանի մամուլի ակումբ	30	41	16	25.3	26.3	14.2	31.1	39.0	18.0
Հայաստանի երիտասարդ իրավաբանների ասոցիացիա /AYLA/	35	37	24	29.5	23.7	21.2	36.2	35.2	27.0
Այլ	13	23	8	10.7	14.7	7.1	13.1	21.9	9.0
Աքիլլես ՀԿ	1	1	3	.9	.6	2.7	1.2	1.0	3.4
Հելսինկի կոմիտե	.	2	3	.	1.3	2.7	.	1.9	3.4
Ասպարեզ ակումբ	2	1		1.8	.6		2.3	1.0	
Սպառողների իրավունքների պաշտպանության ՀԿ	1	1		.6	.6		.7	1.0	
Թեժ գլիծ	.	1	1	.	.6	0.9	.	1.0	1.1
Չեմ հիշում անվանումը	13	10	21	10.8	6.4	18.6	13.3	9.5	23.6
(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	6	4		5.2	2.6		6.4	3.8	
Ընդամենը	120	156	113	100.0	100.0	100.0	122.8	148.6	127.0

Q45. Ձեզ հայտնի՞ են արդյոք Հայաստանում հակակոռուպցիոն գործունեությամբ զբաղվող հասարակական կազմակերպություններ

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	503	566	635	32.5	37.4	41.6	34.9	40.3	46.7
	Ոչ	582	603	662	37.6	39.8	43.4	40.4	43.0	44.7
	Չգիտեմ ինչ է ՀԿ-ն:	339	231	118	21.9	15.2	7.7	23.5	16.5	8.3
	(Չգիտեմ)	17	3	8	1.1	.2	0.6	1.2	.2	.3
	Ընդամենը	1547	1515	1422	100.0	100.0	93.1	100.0	100.0	100.0

Q48A. Եթե երբևէ կոռուպցիայի գոհ դառնաք, օգնության համար կդիմե՞ք հակակոռուպցիոն գործունեությամբ զբաղվող ՀԿ-ներին:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	503	566	635	32.5	37.4	41.6	34.9	40.3	44.6
	Ոչ	582	603	662	37.6	39.8	43.4	40.4	43.0	46.5
	(Չգիտեմ)	339	231	118	21.9	15.2	7.7	23.5	16.5	8.3
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	17	3	8	1.1	.2	0.6	1.2	.2	0.6
	Ընդամենը	1422	1403	1423	93.2	92.6	93.1	100.0	100.0	100.0
Թերի	Դատարկ	105	112	105	60.8	7.4	6.9			
	Ընդամենը	1547	1515	1528	100.0	100.0	100.0			

Q48B. Բնչու՞ կղիմեիք ՀԿ

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այլ	60	224	3	3.9	14.8	0.2	11.6	39.5	0.5
	Որովհետև ի վիճակի չեմ լուծել խնդիրները ինքնուրույն	52	12		3.3	.8		10.1	2.1	
	Քանի որ վստահում եմ նրանց	256	25		16.5	1.7		49.6	4.4	
	Իմ իրավունքները պաշտպանելու համար	60	55	280	3.9	3.6	18.4	11.6	9.7	44.0
	Ապագայում կանխելու համար նման դեպքերը/Որ կոռուպցիան պակասի/վերանա	32	32	59	2.1	2.1	3.9	6.3	5.6	9.3
	Քանի որ նրանք ազնիվ են և ոչ կոռումպացված	21	1		1.4	.1		4.2	.2	
	Օգնության ակնկալիքով/որ ինձ օգնեն	.	128	289	.	8.4	19.0	.	22.6	45.6
	(Զգիտեմ)	28	32	4	1.8	2.1	0.3	5.4	5.6	0.6
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	6	1	4	.4	.1	0.3	1.2	.2	
	Հանուն									
	ճշմարտության/արդարության/օրինականության հաղթանակի	.	31		.	2.0		.	5.5	
	Այլընտրանք չկա, իբրև վերջին տարբերակ	.	8		.	.5		.	1.4	
	Որ կաշառակերները պատժվեն/բացահայտվեն	.	18		.	1.2		.	3.2	
Ընդամենը		515	567	636	33.3	37.4	41.6	100.0	100.0	100.0
Թերի	Դատարկ	1032	948	892	66.7	62.6	58.4			
	Ընդամենը	1547	1515	1528	100.0	100.0	100.0			

Q48C. Ինչու՞ չէիք դիմի ՀԿ:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այլ	72	215	23	4.6	14.2	1.5	8.6	34.8	3.5
	Համոզված չեմ, որ կօգնեն ինձ/արդյունք չի լինի/անիմաստ է	270	211	411	17.5	13.9	27.0	32.4	34.1	61.9
	Չեմ վստահում նրանց	67	54	177	4.3	3.6	11.6	7.9	8.7	26.8
	Ես վախենում եմ պատժվել	23	9		1.5	.6		2.8	1.5	
	Սովոր չեմ դիմել նման կազմակերպություններին նման օգնության համար	23	8		1.5	.5		2.8	1.3	
	Մեր հասարակությունում ընդունված չէ նման օգնության համար դիմել նման հասարակական կազմակերպություններին	15	2	7	.9	.1	0.5	1.8	.3	1.1
	Ինքս կլուծեմ խնդիրը	.	12	4	.	.8	0.3	.	1.9	0.6
	(Չգիտեմ)	93	95	29	6.0	6.3	1.9	11.1	15.4	4.5
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	272	6	4	17.6	.4	0.3	32.6	1.0	0.6
	Չեմ ցանկանում դառնալ կոռուպցիայի զոհ	.	6		.	.4		.	1.0	
	Ենթագումար	834	618	664	53.9	40.8	43.1	100.0	100.0	100.0
	Դատարկ	713	897	864	46.1	59.2	56.5			
	Ընդամենը	1547	1515	1528	100.0	100.0	100.0			

Q49. Հակակոռուպցիոն օժանդակության հետևյալ տեսակներից որո՞նք կցանկանայիք, որպեսզի ՀԿ-ները Ձեզ տրամադրեին:

	Պատասխաններ								
	N			Տոկոս			Դեպքերի տոկոսը		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Տեղեկատվություն՝ կոռուպցիայի վերաբերյալ քաղաքացիների իրավունքների մասին	868	752	760	24.1	18.0	20.6	60.3	54.9	53.8
Տեղեկատվություն՝ կոռուպցիայի վերաբերյալ քաղաքացիների պարտականությունների մասին	543	544	477	15.1	13.1	12.9	3.1	39.7	33.8
Տեղեկատվություն հակակոռուպցիոն օրենսդրության մասին	401	525	408	11.2	12.6	11.1	5.4	38.3	28.9
Տեղեկատվություն այն հաստատությունների մասին, որոնց կարելի է դիմել/բողոքել պաշտոնյաների կոռուպցիոն վարքի մասին	292	370	252	8.1	8.9	6.8	3.5	27.0	17.8
Անվճար իրավախորհրդատվություն՝ կոռուպցիայի մասին Ձեր բողոքը ձևակերպելու համար	239	334	300	6.6	8.0	8.1	2.9	24.4	21.2
Անվճար իրավախորհրդատվություն՝ կոռուպցիոն դեպքերի մասին տեղեկատվություն և ապացույցներ հավաքագրելիս	151	269	275	4.2	6.5	7.5	.3	19.6	19.5
Անվճար իրավախորհրդատվություն՝ կոռուպցիոն դեպքերի մասին փաստաթղթերի պատրաստման և հանձնման համար	136	235	242	3.8	5.6	6.6	.4	17.2	17.1
Անվճար ներկայացուցչություն դատարանում	175	211	209	4.9	5.1	5.7	.8	15.4	14.8
Հակակոռուպցիոն իրազեկության գործունեություն	199	260	185	5.5	6.2	5.0	1.1	19.0	13.1
Հակակոռուպցիոն կրթական ծրագրեր	288	362	261	8	8.7	7.1	1.7	26.4	18.5
Այլ	11	86	8	0.3	2.1	0.2	.6	6.3	.6
Վերը նշվածներից ոչ մեկը	37	-	108	1	-	2.9	2.5	-	7.6
(Զգիտեմ)	217	209	193	6	5.0	5.2	15.1		13.7
(Հրաժարվ. եմ պատասխանել)	37	11	123	1	.3	0.3	2.2	.8	.8
Ընդամենը	3594	4168	3690	100.0	100.0	100.0	100.0	304.5	261.3

Q50A.1. Տեղյա՞կ եք այս պաշտոնական կառույցների մասին. Հակակոռուպցիոն ռազմավարության իրականացման մոնիթորինգի հանձնաժողով

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	268	250	210	17.3	16.5	13.8	17.3	16.5	13.8
	Ոչ	1279	1263	1307	82.7	83.4	85.7	82.7	83.5	86.2
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q50B.1. Որքա՞ն արդյունավետ է եղել կառույցը հակակոռուպցիոն պայքարում. Հակակոռուպցիոն ռազմավարության իրականացման մոնիթորինգի հանձնաժողով

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Շատ արդյունավետ	9	10	4	.6	.7	0.3	3.3	3.9	2.4
	Որոշ չափով արդյունավետ	77	90	63	5.0	5.9	4.1	28.9	35.2	29.9
	Որոշակիորեն անարդյունավետ	34	31	27	2.2	2.0	1.8	12.7	12.1	12.8
	Լիովին անարդյունավետ	42	32	46	2.7	2.1	3.0	15.5	12.5	22.2
	(Զգիտեմ)	105	91	69	6.8	6.0	4.5	39.3	35.5	32.7
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	1	2	6	.0	.1	0.4	.3	.8	.
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q50A.2. Տեղյա՞կ եք այս պաշտոնական կառույցների մասին. Մարդու իրավունքների պաշտպան

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	1059	1071	1118	68.5	70.7	73.3	68.5	70.8	73.5
	Ոչ	488	441	403	31.5	29.1	26.4	31.5	29.2	26.5
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0			100.0

Q50B.2. Որքա՞ն արդյունավետ է եղել կառույցը հակակոռուպցիոն պայքարում. Մարդու իրավունքների պաշտպան

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Շատ արդյունավետ	49	59	70	3.2	3.9	4.6	4.6	5.5	6.4
	Որոշ չափով արդյունավետ	397	445	441	25.7	29.4	28.9	37.5	41.8	39.7
	Որոշակիորեն անարդյունավետ	170	126	150	11.0	8.3	9.8	16.1	11.8	13.5
	Լիովին անարդյունավետ	120	109	158	7.8	7.2	10.4	11.3	10.2	14.3
	(Զգիտեմ)	317	322	288	20.5	21.3	18.9	29.9	30.3	25.9
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	6	3	13	.4	.2	0.9	.6	.3	.1
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0			100.0

Q50A.3. Տեղյա՞կ եք այս պաշտոնական կառույցների մասին. Վերահսկիչ պալատ

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	672	703	726	43.4	46.4	47.6	43.4	46.6	47.8
	Ոչ	875	804	792	56.6	53.1	51.9	56.6	53.4	52.2
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q50B.3. Որքա՞ն արդյունավետ է եղել կառույցը հակակոռուպցիոն պայքարում. Վերահսկիչ պալատ

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Շատ արդյունավետ	26	40	54	1.7	2.6	3.5	3.9	5.7	7.6
	Որոշ չափով արդյունավետ	217	246	230	14.0	16.2	15.1	32.3	34.9	31.9
	Որոշակիորեն անարդյունավետ	100	77	109	6.5	5.1	7.1	14.9	10.9	15.1
	Լիովին անարդյունավետ	89	71	110	5.8	4.7	7.2	13.3	10.1	15.4
	(Զգիտեմ)	238	266	216	15.4	17.6	14.2	35.5	37.8	30.0
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	1	4	12	.0	.3	0.8	.1	.6	.
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q51A. Գիտե՞ք արդյոք որևէ կազմակերպություն, որը Ձեր մարզում անվճար իրավախորհրդատվություն է տրամադրում կոռուպցիային առնչվող հարցերի շուրջ:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	19	52	49	1.2	3.4	3.2	1.3	3.5	3.2
	Ոչ	1492	1422	1456	96.5	93.9	95.5	96.9	94.5	95.5
	(Զգիտեմ)	29	31	14	1.9	2.0	0.9	1.9	2.1	0.9
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q51B. Կարո՞ղ եք նշել այդ կազմակերպությունները									
	N			Տոկոս			Դեպքերի տոկոսը		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
ԵԱՀԿ /OSCE	3	3	6	16.1	5.6	13.3	17.2	6.1	16.2
Ամերիկյան իրավաբանների ընկերակցության ROLI /ABA-ROLI/ կենտրոններ	.	6	1	.	11.1	2.2	.	12.2	2.7
Կոռուպցիայի դեմ պայքարի գործողությունները մոբիլիզացնող շահերի պաշտպանության և աջակցման կենտրոններ	7	9	9	32.0	16.7	20.0	34.3	18.4	24.3
Այլ	8	18	10	41.0	33.3	22.2	43.9	36.7	27.0
(Չգիտեմ)	1	12		4.6	22.2		4.9	24.5	
Հելսինկյան ասոցիացիա	.	2	9	.	3.7	20.0	.	4.1	24.3
(Չգիտեմ)	2	4	6	6.3	7.4	13.3	6.8	8.2	16.2
Ընդամենը	21	54	45	100.0	100.0	100.0	107.1	110.2	121.6

Q52. Երբևէ լսե՞լ եք ՇՊԱԿ-ի մասին, որոնք անվճար իրավախորհրդատվություն են տրամադրում Ձեր մարզում կոռուպցիային առնչվող բողոքների դեպքում:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	104	157	219	6.7	10.4	14.4	6.7	10.4	14.4
	Ոչ	1425	1344	1293	92.1	88.7	84.8	92.2	88.9	84.8
	(Չգիտեմ)	18	11	9	1.1	.7	0.6	1.1	.7	0.6
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q53.1. Տեղյակ եք արդյո՞ք թե ո՞րն է ՇՊԱԿ-ի դերը

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	60	64	100	3.9	4.2	6.6	57.7	40.8	45.7
	Ոչ	35	87	110	2.3	5.7	7.2	33.8	55.4	50.2
	(Զգիտեմ)	9	6	9	.5	.4	0.6	8.5	3.8	4.1
	Ընդամենը	104	157	219	6.7	10.4	14.4	100.0	100.0	100.0
Թերի	Դատարկ	1443	1358	1302	93.3	89.6	85.4			
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0			

Q53.2. Տեղյակ եք արդյո՞ք թե ինչպե՞ս օգտվել ՇՊԱԿ-ի ծառայություններից

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	19	28	44	1.2	1.8	2.9	18.6	17.9	20.1
	Ոչ	75	112	164	4.8	7.4	10.8	72.2	71.8	74.9
	(Զգիտեմ)	9	16	11	.6	1.1	0.7	9.1	10.3	5.0
	Ընդամենը	104	156	219	6.7	10.3	14.3	100.0	100.0	100.0
Թերի	Դատարկ	1443	1359	1305	93.3	89.7	85.4			
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0			

Q53.3. Տեղյակ եք արդյո՞ք թե ի՞նչ ծառայություններ են ՇՊԱԿ-երը մատուցում

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	28	40	56	1.8	2.6	3.7	27.3	25.6	18.8
	Ոչ	67	103	149	4.3	6.8	9.8	64.3	66.0	68.0
	(Զգիտեմ)	9	13	14	.5	.9	0.9	8.4	8.3	6.4
	Ընդամենը	104	156	219	6.7	10.3	14.3	100.0	100.0	100.0
Թերի	Դատարկ	1443	1359	1302	93.3	89.7	85.4			
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0			

Q54. Տեղյա՞կ եք արդյոք ՀՀ կառավարության կողմից իրականացվող հակակոռուպցիոն որևէ միջոցառման մասին:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	509	379	287	32.9	25.0	18.8	33.0	25.0	18.8
	Ոչ	1014	1123	1226	65.5	74.1	80.4	65.7	74.2	80.7
	(Զգիտեմ)	21	11	7	1.4	.7	0.5	1.4	.7	.5
	Ընդամենը	1544	1513	1523	99.8	99.9	99.7	100.0	100.0	100.0
Թերի	Դատարկ	3	2	5	.2	.1	0.3			
	Ընդամենը	1547	1515	1528	100.0	100.0	100.0			

Q55.1. Տեղյա՞կ եք ՀՀ կառավարության կողմից իրականացվող այս միջոցառումների մասին. Հակակոռուպցիոն ռազմավարություն

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	289	211	151	18.7	13.9	9.9	56.9	54.8	53.5
	Ոչ	211	170	131	13.7	11.2	8.6	41.5	44.2	46.5
	(Զգիտեմ)	.	2	3	.	.1	0.2	.	.5	1.1
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	8	2	7	.5	.1	0.5	1.7	.5	1.1
	Ընդամենը	1038	1130	1233	67.1	74.6	80.9	100.0	100.0	100.0
Թերի	Դատարկ	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0			
	Ընդամենը	289	211	151	18.7	13.9	9.9	56.9	54.8	53.5

Q55.2. Տեղյա՞կ եք ՀՀ կառավարության կողմից իրականացվող այս միջոցառումների մասին. ՀՀ Առողջապահության նախարարության թեժ գիծ

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	376	305	247	24.3	20.1	16.2	74.0	79.4	86.7
	Ոչ	125	74	38	8.1	4.9	2.5	24.6	19.3	13.3
	(Զգիտեմ)	.	4	1	.	.3	0.1	.	1.0	0.3
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	8	1	6	.5	.1	0.4	1.5	.3	
	Ընդամենը	1038	1131	1233	67.1	74.7	80.9	100.0	100.0	100.0
Թերի	Դատարկ	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0			
	Ընդամենը	376	305	247	24.3	20.1	16.2	74.0	79.4	86.7

Q55.3. Տեղյա՞կ եք ՀՀ կառավարության կողմից իրականացվող այս միջոցառումների մասին. Միջազգային կոնվենցիաների ստորագրում

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	157	151	114	10.1	10.0	7.5	30.8	39.4	40.0
	Ոչ	341	226	163	22.0	14.9	10.7	66.9	59.0	57.2
	(Զգիտեմ)	.	5	8	.	.3	0.5	.	1.3	2.8
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	12	1	7	.8	.1	0.5	2.3	.3	
	Ընդամենը	1038	1132	1233	67.1	74.7	80.9	100.0	100.0	100.0
Թերի	Դատարկ	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0			
	Ընդամենը	157	151	114	10.1	10.0	7.5	30.8	39.4	40.0

Q55.4. Տեղյա՞կ եք ՀՀ կառավարության կողմից իրականացվող այս միջոցառումների մասին. Պետավտոտեսչության բարեփոխումներ

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	391	311	223	25.3	20.5	14.6	76.9	81.2	78.0
	Ոչ	107	68	61	6.9	4.5	4.0	21.0	17.8	21.3
	(Զգիտեմ)	.	3	2	.	.2	0.1	.	.8	0.7
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	11	1	6	.7	.1	0.4	2.1	.3	
	Ընդամենը	1038	1132	1233	67.1	74.7	80.9			
Թերի	Դատարկ	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Ընդամենը	391	311	223	25.3	20.5	14.6	76.9	81.2	78.0

Q55.5. Տեղյա՞կ եք ՀՀ կառավարության կողմից իրականացվող այս միջոցառումների մասին. Մաքսային կոմիտեի հաշվարկների թափանցիկության ապահովում

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	295	156	109	19.0	10.3	7.1	57.9	40.7	38.2
	Ոչ	203	220	172	13.1	14.5	11.3	39.8	57.4	60.4
	(Զգիտեմ)	.	6	4	.	.4	0.3	.	1.6	1.4
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	12	1	7	.8	.1	0.5	2.3	.3	
	Ընդամենը	1038	1132	1233	67.1	74.7	80.9			
Թերի	Դատարկ	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Ընդամենը	295	156	109	19.0	10.3	7.1	57.9	40.7	38.2

Q56.Որքանո՞վ է արդյունավետ ՀՀ Կառավարության կողմից կոռուպցիայի դեմ պայքարը:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Շատ արդյունավետ է	62	71	42	4.0	4.7	2.8	4.0	4.7	2.8
	Որոշ չափով արդյունավետ է	62	71	42	4.0	4.7	2.8	4.0	4.7	2.8
	Այնքան էլ արդյունավետ չէ	567	508	438	36.6	33.5	28.7	36.6	33.6	28.7
	Բոլորովին արդյունավետ չէ	401	443	476	25.9	29.2	31.2	25.9	29.3	31.2
	(Զգիտեմ)	207	284	398	13.4	18.7	26.1	13.4	18.8	26.1
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	309	205	164	20.0	13.5	10.8	20.0	13.5	10.8
	Ընդամենը	2	2	7	.1	.1	0.4	.1	.1	0.4

Q57. Որքանով եք համամիտ, որ Հայաստանի ներկայիս կառավարությունը անկեղծ ցանկություն և կարողություն ունի հաղթահարելու կոռուպցիան:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Լիովին համամիտ եմ	183	144	153	11.8	9.5	10.0	11.8	9.6	10.0
	Ավելի շուտ համամիտ եմ	646	577	467	41.8	38.1	30.6	41.8	38.3	30.6
	Ավելի շուտ համամիտ չեմ	314	411	407	20.3	27.1	26.7	20.3	27.3	26.7
	Բոլորովին համամիտ չեմ	277	253	379	17.9	16.7	24.9	17.9	16.8	24.9
	(Չգիտեմ)	119	120	103	7.7	7.9	6.8	7.7	8.0	6.8
	(Հրաժ. պատ.)	7	1	16	.4	.1	1.1	.4	.1	1.1
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q58. Տեղյա՞կ եք Հայաստանի կառավարության՝ 2009-2012թթ. Հակակոռուպցիոն ռազմավարության և դրա իրականացման ծրագրի մասին:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	358	202	200	23.2	13.3	13.1	23.2	13.4	13.1
	Ոչ	1156	1287	1302	74.7	85.0	85.4	74.7	85.5	85.4
	(Չգիտեմ)	31	15	16	2.0	1.0	1.0	2.0	1.0	1.0
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	2	1	7	.1	.1	0.5	.1	.1	0.5
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q59. Ըստ Ձեզ, որքանո՞վ են արդյունավետ ՀՀ կառավարության կողմից իրականացվող Հակակոռուպցիոն ռազմավարական ծրագրերը:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Շատ արդյունավետ են	23	22	14	1.5	1.5	0.9	6.4	10.0	6.9
	Որոշ չափով արդյունավետ են	169	103	82	10.9	6.8	5.4	47.1	47.0	40.2
	Այնքան էլ արդյունավետ չեն	115	47	44	7.5	3.1	2.9	32.2	21.5	21.6
	Բոլորովին արդյունավետ չեն	18	28	50	1.1	1.8	3.3	5.0	12.8	25.0
	(Չգիտեմ)	34	19	13	2.2	1.3	0.9	9.4	8.7	6.4
Թերի	Դատարկ	1189	1296	1318	76.8	85.5	86.4			
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q60. Տեղյա՞կ եք Հակակոռուպցիոն ռազմավարության իրականացման/ մոնիթորինգի հանձնաժողովի մասին:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	191	81	115	12.4	5.3	7.5	53.4	36.3	7.6
	Ոչ	153	141	1400	9.9	9.3	91.8	42.7	63.2	91.8
	(Չգիտեմ)	14	1	5	0.9	.1	0.3	3.9	.4	0.3
Թերի	Դատարկ	1189	1292	5	76.8	85.3	0.3			
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0			100.0

Չ63. Ձեր կարծիքով անձամբ Դուք որքանով կարող եք ընտրել և վերահսկել Ձեր կյանքի ընթացքը:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Բոլորովին չեմ վերահսկում	64	120	119	4.1	7.9	7.8	4.1	7.9	7.8
	2	69	43	69	4.4	2.8	4.5	4.4	2.8	4.5
	3	131	106	122	8.5	7.0	8.0	8.5	7.0	8.0
	4	160	79	143	10.3	5.2	9.4	10.3	5.2	9.4
	5	300	290	331	19.4	19.1	21.7	19.4	19.2	21.7
	6	166	146	145	10.7	9.6	9.5	10.7	9.6	9.5
	7	183	165	158	11.8	10.9	10.4	11.8	10.9	10.4
	8	186	146	114	12.1	9.6	7.5	12.1	9.6	7.5
	9	60	56	47	3.8	3.7	3.1	3.8	3.7	3.1
	Լիովին վերահսկում եմ	147	270	184	9.5	17.8	12.1	9.5	17.8	12.1
	(Զգիտեմ)	76	88	83	4.9	5.8	5.4	4.9	5.8	5.4
	(Հրաժ. պատ.)	6	4	10	.4	.3	0.6	.4	.3	0.6
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Միջին արժեք	5,8	6,1	5.6						

D1. Մեքը

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Արական	678	511	526	43.8	33.7	34.5	43.8	33.7	34.9
	Իգական	869	1004	983	56.2	66.3	64.5	56.2	66.3	65.1
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

D2. Քանի՞ տարեկան եք:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	18-24	168	179	191	10.8	11.8	12.5	10.8	11.8	12.6
	25-34	256	278	284	16.5	18.3	18.6	16.5	18.3	18.7
	35-44	298	248	224	19.2	16.4	14.7	19.2	16.4	14.7
	45-54	324	316	297	20.9	20.9	19.5	20.9	20.9	19.6
	55-64	186	209	263	12.0	13.8	17.2	12.0	13.8	17.3
	65+	317	285	260	20.5	18.8	17.0	20.5	18.8	17.1
	Ընդամենը	1549	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

D4. Ո՞րն է Ձեր ներկայիս կրթամակարդակը:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Տարրական կրթություն չունի	8	7		.5	.5		.5	.5	
	Տարրական կրթություն (լրիվ կամ թերի)	36	36	33	2.3	2.4	2.2	2.3	2.4	2.2
	Թերի միջնակարգ կրթություն	134	141	182	8.7	9.3	11.9	8.7	9.3	12.1
	Լրիվ միջնակարգ կրթություն	513	423	458	33.1	27.9	30.0	33.1	28.0	30.5
	Միջնակարգ տեխնիկական կրթություն	367	389	398	23.7	25.7	26.1	23.7	25.7	26.5
	Թերի բարձրագույն կրթություն	122	117	111	7.9	7.7	7.3	7.9	7.7	7.4
	Բարձրագույն կրթություն	347	384	314	22.5	25.3	20.6	22.5	25.4	20.9
	Ետբուհական գիտական աստիճան	20	15	6	1.3	1.0	0.4	1.3	1.0	0.4
	(Չեմ կարող ասել/ հրաժ. պատ.)	2		23	.1		1.5	.1		
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0			100.0

D5. Ձեր ներկայիս ամուսնական դրությունը:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Երբեք ամուսնացած չեմ եղել	304	238	234	19.7	15.7	15.3	19.7	15.7	15.4
	Ամուսնացած եմ	1003	997	993	64.9	65.8	65.1	64.9	65.9	65.3
	Ամուսնալուծված եմ	70	65	57	4.5	4.3	3.7	4.5	4.3	3.7
	Այրի	164	207	232	10.6	13.7	15.2	10.6	13.7	15.3
	Համակեցություն	4	2	5	.3	.1	0.3	.3	.1	0.3
	(Չգիտեմ)	.	1		.	.1		.	.1	
	(Չեմ կարող ասել/ հրաժ. պատ.)	1	3	4	.0	.2	0.3	.0	.2	
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0			100.0

D6. Ունե՞ք արդյոք երեխաներ:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Այո	1185	1219	1230	76.6	80.5	80.7	76.6	80.7	81.1
	Ոչ	362	292	287	23.4	19.3	18.8	23.4	19.3	18.9
	Ընդամենը	1547	1515	1525		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

D7. Ձեր զբաղմունքը:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Աշխատում եմ լրիվ դրույքով	504	405	356	32.6	26.7	23.3	32.6	26.8	23.5
	Աշխատում եմ կես դրույքով՝ մեկ աշխ.վայրում	61	61	76	3.9	4.0	5.0	3.9	4.0	5.0
	Աշխատում եմ կես դրույքով՝ մեկից ավելի աշխատավայրերում	6	6	9	.4	.4	0.6	.4	.4	0.6
	Չեմ աշխատում, աշխատանք եմ փնտրում	296	255	254	19.2	16.8	16.7	19.2	16.9	16.8
	Չեմ աշխատում, աշխատանք չեմ փնտրում	91	71	86	5.9	4.7	5.6	5.9	4.7	5.7
	Թոշակառու	290	330	330	18.7	21.8	21.6	18.7	21.8	21.8
	Ուսանող	84	61	60	5.4	4.0	3.9	5.4	4.0	4.0
	Տնային տնտեսուհի	207	311	338	13.4	20.5	22.2	13.4	20.6	22.3
	Այլ	.	11	6	.	.7	0.4	.	.7	0.4
	(Չեմ կարող ասել/ հրաժ. եմ պատ.)	8	1	10	.5	.1	0.7	.5	.1	
	Ընդամենը	1547	1515	1525		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

D8. Նշվածներից ո՞րն է լավագույնս նկարագրում Ձեր կարգավիճակը և աշխատավայրի տեսակը:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Ունեմ սեփական բիզնես / Ինքնազբաղված, առանց վարձու աշխատողների	108	101	73	7.0	6.7	4.8	18.9	21.0	16.6
	Ունեմ սեփական բիզնես/Ինքնազբաղված, ունեմ վարձու աշխատողներ	14	13	11	.9	.9	.7	2.4	2.7	2.5
	Փոքր ընտանեկան բիզնեսի աշխատող / տնային տնտեսության արտադրություն	18	10	15	1.2	.7	1.0	3.2	2.1	3.4
	Միջին կամ խոշոր մասնավոր տեղական կազմակերպության, ընկերության կամ ձեռնարկության աշխատող	175	98	117	11.3	6.5	7.7	30.6	20.4	26.7
	Պետական կազմակերպության, ընկերության կամ ձեռնարկության աշխատող	219	211	188	14.2	13.9	12.3	38.3	43.9	42.8
	Արտասահմանյան/միջազգային կազմակերպության, ընկերության, ձեռնարկության/համատեղ ձեռնարկության աշխատող	15	10	13	1.0	.7	.9	2.7	2.1	3.0
	Տեղական կամ միջազգային ոչ-կառավարական / շահույթ չհետապնդող կազմակերպության աշխատող	6	10	6	.4	.7	.4	1.1	2.1	1.4
	Այլ		15	7		1.0	.5		3.1	1.6
	(Զգիտեմ)	6	2	5	.4	.1	.3	1.0	.4	1.1
	(Հրաժարվում եմ պատասխանել)	10	11	19	.7	.7	1.3	1.8	2.3	.9
Ընդամենը		1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0			100.0

D9. Միջին հաշվով որքա՞ն է կազմում Ձեր տ/տ ամսական եկամտի գումարային մեծությունը:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Մինչև 19.000 ՀՀ դրամ	87	131	123	5.6	8.6	8.1	5.6	8.7	8.1
	19.001 – 38.000 ՀՀ դրամ	279	316	324	18.0	20.9	21.2	18.0	20.9	21.2
	38.001– 95.000 ՀՀ դրամ	469	543	497	30.3	35.8	32.6	30.3	36.0	32.6
	95.001 – 152.000 ՀՀ դրամ	347	271	285	22.4	17.9	18.7	22.4	17.9	18.7
	152.001 – 304.000 ՀՀ դրամ	235	112	116	15.2	7.4	7.6	15.2	7.4	7.6
	304.001 – 456.000 ՀՀ դրամ	36	23	34	2.3	1.5	2.2	2.3	1.5	2.2
	456.001 ՀՀ դրամից ավելի	5	5	11	.3	.3	.7	.3	.3	.7
	(Զգիտեմ)	35	61	64	2.2	4.0	4.2	2.2	4.0	4.2
	(Հրաժ. պատասխ.)	55	48	71	3.5	3.2	4.6	3.5	3.2	4.6
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0			100.0

D10. Նշված տարբերակներից ո՞րն է առավել լիարժեք արտացոլում Ձեր ընտանիքի/ տ/տ ներկա ֆինանսական վիճակը:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Բավարար գումար չունենք նույնիսկ սննդի համար	465	491	564	30.0	32.4	37.0	30.0	32.5	37.0
	Բավարար գումար ունենք սննդի համար, բայց հագուստ գնելը դժվար է	611	581	558	39.5	38.3	36.6	39.5	38.5	36.6
	Բավարար գումար ունենք սննդի և հագուստի համար, կարողանում ենք խնայել որոշ գումար, բայց չենք կարող թանկարժեք իրեր գնելու	388	383	333	25.1	25.3	21.8	25.1	25.4	21.8
	Կարող ենք գնել որոշ թանկարժեք իրեր	50	41	46	3.3	2.7	3.0	3.3	2.7	3.0

D10. Նշված տարբերակներից ո՞րն է առավել լիարժեք արտացոլում Ձեր ընտանիքի/ տ/տ ներկա ֆինանսական վիճակը:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
	Կարող ենք գնել այն ամենը, ինչ ցանկանում ենք, ներառյալ բնակարան կամ ամառանոց (Զգիտեմ)	3	6	4	.2	.4	.3	.2	.4	.3
	(Զեմ կարող ասել/ հրաժ. պատասխ.)	5	1	9	.3	.1	.6	.3	.1	.6
	(Զեմ կարող ասել/ հրաժ. պատասխ.)	26	7	11	1.7	.5	.7	1.7	.5	.7
	Ընդամենը	1547	1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

D11. Ի՞նչ ազգության եք պատկանում:

		Հաճախականություն			Տոկոս			Ճշգրիտ Տոկոս		
		2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Ճշգրիտ	Հայ	1522	1484	1485	98.4	98.0	97.4	98.4	98.3	98.2
	Այլ	25	26	27	1.6	1.7	1.8	1.6	1.7	1.8
Թերի	Դատարկ		5	13		.3	.9			
	Ընդամենը		1515	1525	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

ՀԱՎԵԼՎԱԾ Գ. 2010 թ. ՀԵՏԱԶՈՏՈՒԹՅԱՆ ՈՐՈՇ ԽԱՉԱԶԵՎ ԱՂՅՈՒՍԱԿՆԵՐ

Q1. Ասացեք խնդրեմ, որքանո՞վ եք հետաքրքրված քաղաքականությամբ և պետական կառավարման համակարգով* (ըստ բնակավայրի տիպի, %)

		Քաղաքային, գյուղական բնակավայրեր			Ընդամենը
		Երևան	Այլ քաղաքներ	Գյուղական բնակավայրեր	
Շատ եմ հետաքրքրված	Քանակ	55	56	58	169
	Տեսակարար կշիռը	11.0	12.1	10.4	11.1
Որոշ չափով եմ հետաքրքրված	Քանակ	148	138	170	458
	Տեսակարար կշիռը	29.5	29.9	30.4	30.0
Քիչ եմ հետաքրքրված	Քանակ	120	106	147	373
	Տեսակարար կշիռը	24.0	23.0	26.3	24.5
Բոլորովին հետաքրքրված չեմ	Քանակ	178	161	184	525
	Տեսակարար կշիռը	35.5	34.9	32.9	34.4
Ընդամենը	Քանակ	501	461	559	1525
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0	100.0

Q1. Ասացեք խնդրեմ, որքանո՞վ եք հետաքրքրված քաղաքականությամբ և պետական կառավարման համակարգով* (ըստ տարիքային խմբի %)

		Տարիքային խումբ						Ընդհանուր
		18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65+	
Շատ եմ հետաքրքրված	Քանակ	10	12	14	35	43	55	169
	Տեսակարար կշիռը	5.2	4.2	6.3	11.8	16.3	21.2	11.1
Որոշ չափով եմ հետաքրքրված	Քանակ	49	84	68	82	98	73	454
	Տեսակարար կշիռը	25.7	29.6	30.4	27.6	37.3	28.1	29.9
Քիչ եմ հետաքրքրված	Քանակ	66	85	58	72	49	43	373
	Տեսակարար կշիռը	34.6	29.9	25.9	24.2	18.6	16.5	24.6
Բոլորովին հետաքրքրված չեմ	Քանակ	66	103	84	108	73	89	523
	Տեսակարար կշիռը	34.6	36.3	37.5	36.4	27.8	34.2	34.4
Ընդամենը	Քանակ	191	284	224	297	263	260	1519
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q1. Որքանո՞վ եք հետաքրքրված քաղաքականությամբ և պետական կառավարման համակարգով* (ըստ սեռի, %)

		Մեռ		Ընդամենը
		Տղամարդ	Կին	
Որոշ չափով եմ հետաքրքրված	Քանակ	89	78	167
	Տեսակարար կշիռը	16.9	7.9	11.1
Քիչ եմ հետաքրքրված	Քանակ	148	304	452
	Տեսակարար կշիռը	28.1	30.9	30.0
Բոլորովին հետաքրքրված չեմ	Քանակ	120	249	369
	Տեսակարար կշիռը	22.8	25.3	24.5
Որոշ չափով եմ հետաքրքրված	Քանակ	169	352	521
	Տեսակարար կշիռը	32.1	35.8	34.5
Ընդամենը	Քանակ	526	983	1509
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0

Q2. Ընդհանուր առմամբ, ինչպե՞ս կնկարագրեք Հայաստանի ներկա տնտեսական իրավիճակը* (ըստ տարիքային խմբի %)

		Տարիքային խումբ						Ընդամենը
		18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 +	
Շատ լավ	Քանակ	1	3	0	4	3	3	14
	Տեսակարար կշիռը	.5	1.1	.0	1.3	1.1	1.2	.9
Լավ	Քանակ	11	14	7	3	4	11	50
	Տեսակարար կշիռը	5.8	4.9	3.1	1.0	1.5	4.2	3.3
Միջին	Քանակ	91	126	87	93	78	78	553
	Տեսակարար կշիռը	47.6	44.4	38.8	31.3	29.7	30.0	36.4
Վատ	Քանակ	52	62	51	78	60	62	365
	Տեսակարար կշիռը	27.2	21.8	22.8	26.3	22.8	23.8	24.0
Շատ վատ	Քանակ	36	79	79	119	118	106	537
	Տեսակարար կշիռը	18.8	27.8	35.3	40.1	44.9	40.8	35.4
Ընդամենը	Քանակ	191	284	224	297	263	260	1519
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q2. Ընդհանուր առմամբ, ինչպե՞ս կնկարագրեք Հայաստանի ներկա տնտեսական իրավիճակը * (ըստ սեռի, %)

		Սեռ		Ընդամենը
		Տղամարդ	Կին	
Շատ լավ	Քանակ	2	12	14
	Տեսակարար կշիռը	.4	1.2	.9
Լավ	Քանակ	18	32	50
	Տեսակարար կշիռը	3.4	3.3	3.3
Միջին	Քանակ	170	375	545
	Տեսակարար կշիռը	32.3	38.1	36.1
Վատ	Քանակ	142	222	364
	Տեսակարար կշիռը	27.0	22.6	24.1
Շատ վատ	Քանակ	194	342	536
	Տեսակարար կշիռը	36.9	34.8	35.5
Ընդամենը	Քանակ	526	983	1509
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0

Q2. Ընդհանուր առմամբ, ինչպե՞ս կնկարագրեք Հայաստանի ներկա տնտեսական իրավիճակը * (ըստ բնակավայրերի տիպի՝ մայրաքաղաք, այլ քաղաքային և գյուղական վայրեր, %)

		Քաղաքային, գյուղական բնակավայրեր			Ընդամենը
		Երևան	Այլ քաղաքներ	Գյուղական բնակավայրեր	
Շատ լավ	Քանակ	5	5	4	14
	Տեսակարար կշիռը	1.0	1.1	.7	.9
Լավ	Քանակ	18	12	20	50
	Տեսակարար կշիռը	3.6	2.6	3.6	3.3
Միջին	Քանակ	141	179	234	557
	Տեսակարար կշիռը	28.1	38.8	41.9	36.5
Վատ	Քանակ	125	107	133	365
	Տեսակարար կշիռը	25.0	23.2	23.8	23.9
Շատ վատ	Քանակ	212	158	168	539
	Տեսակարար կշիռը	42.3	34.3	30.1	35.3
Ընդամենը	Քանակ	501	461	559	1525
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0	100.0

Q3. Որքանո՞վ եք բավարարված Հայաստանի ընդհանուր իրավիճակով *
(ըստ տարիքային խմբի, %)

		Տարիքային խումբ						Ընդամենը
		18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 +	
Լիովին բավարարված եմ	Քանակ	2	5	0	5	4	6	22
	Տեսակարար կշիռը	1.1	1.8	.0	1.7	1.6	2.3	1.5
Ավելի շուտ բավարարված եմ	Քանակ	40	57	29	39	50	43	258
	Տեսակարար կշիռը	21.4	20.5	13.4	13.4	19.4	16.6	17.3
Ավելի շուտ բավարարված չեմ	Քանակ	84	106	93	104	67	85	539
	Տեսակարար կշիռը	44.9	38.1	42.9	35.6	26.0	32.8	36.2
Բոլորովին բավարարված չեմ	Քանակ	61	110	95	144	137	125	672
	Տեսակարար կշիռը	32.6	39.6	43.8	49.3	53.1	48.3	45.1
Ընդամենը	Քանակ	187	278	217	292	258	259	1491
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q3. Որքանո՞վ եք բավարարված Հայաստանի ընդհանուր իրավիճակով *
(ըստ սեռի, %)

		Սեռ		Ընդամենը
		Տղամարդ	Գին	
Լիովին բավարարված եմ	Քանակ	12	10	22
	Տեսակարար կշիռը	2.3	1.0	1.5
Ավելի շուտ բավարարված եմ	Քանակ	95	160	255
	Տեսակարար կշիռը	18.4	16.6	17.2
Ավելի շուտ բավարարված չեմ	Քանակ	168	366	534
	Տեսակարար կշիռը	32.5	38.0	36.1
Բոլորովին բավարարված չեմ	Քանակ	242	427	669
	Տեսակարար կշիռը	46.8	44.3	45.2
Ընդամենը	Քանակ	517	963	1480
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0

Q3. Որքանո՞վ եք բավարարված Հայաստանի ընդհանուր իրավիճակով:
*** (ըստ բնակավայրերի տիպի՝ մայրաքաղաք, այլ քաղաքային և գյուղական վայրեր, %)**

		Քաղաքային, գյուղական բնակավայրեր			Ընդամենը
		Երևան	Այլ քաղաքներ	Գյուղական բնակավայրեր	
Լիովին բավարարված եմ	Քանակ	5	7	10	22
	Տեսակարար կշիռը	1.0	1.6	1.8	1.5
Ավելի շուտ բավարարված եմ	Քանակ	69	77	112	259
	Տեսակարար կշիռը	13.9	17.1	20.5	17.3
Ավելի շուտ բավարարված չեմ	Քանակ	185	167	188	541
	Տեսակարար կշիռը	37.4	37.1	34.4	36.2
Բոլորովին բավարարված չեմ	Քանակ	236	199	237	674
	Տեսակարար կշիռը	47.7	44.2	43.3	45.1
Ընդամենը	Քանակ	495	450	547	1496
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0	100.0

Q4. Ձեր կարծիքով, որո՞նք են այսօր Հայաստանի ամենալուրջ խնդիրները * (ըստ բնակավայրերի տիպի՝ մայրաքաղաք, այլ քաղաքային և գյուղական վայրեր, %)

		Քաղաքային / Գյուղական բնակավայրեր			Ընդամենը
		Երևան	Այլ քաղաքներ	Գյուղական բնակավայրեր	
Գործազրկություն	Քանակ	310	339	384	1033
	Տեսակարար կշիռը	61.9	73.5	68.7	67.9
Ինֆլյացիա	Քանակ	204	185	252	641
	Տեսակարար կշիռը	40.7	40.1	45.1	42.1
Աղքատություն	Քանակ	132	154	220	506
	Տեսակարար կշիռը	26.3	33.4	39.4	33.3
Ընդհանուր տնտեսական խնդիրներ	Քանակ	134	94	115	343
	Տեսակարար կշիռը	26.7	20.4	20.6	22.6
Ցածր աշխատավաճ	Քանակ	130	62	63	255
	Տեսակարար կշիռը	25.9	13.4	11.3	16.8
Կոռուպցիա	Քանակ	70	57	68	195
	Տեսակարար կշիռը	14.0	12.4	12.2	12.8
Միգրացիա	Քանակ	46	40	41	127
	Տեսակարար կշիռը	9.2	8.7	7.3	8.3

Q4. Ձեր կարծիքով, որո՞նք են այսօր Հայաստանի ամենալուրջ խնդիրները* (ըստ տարիքային խմբի, %)

		Տարիքային խումբ						Ընդամենը
		18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 +	
Գործազրկություն	Քանակ	145	209	149	214	176	138	1031
	Տեսակարար կշիռը	75.9	73.6	66.5	72.1	66.9	53.1	67.9
Ինֆլյացիա	Քանակ	66	124	99	133	106	116	644
	Տեսակարար կշիռը	34.6	43.7	44.2	44.8	40.3	44.6	42.4
Աղքատություն	Քանակ	52	83	67	107	88	110	505
	Տեսակարար կշիռը	27.2	25.2	29.9	35.4	33.5	42.3	33.3
Ընդհանուր տնտեսական խնդիրներ	Քանակ	43	66	54	65	62	47	340
	Տեսակարար կշիռը	22.5	23.2	25.4	21.9	23.6	18.1	22.4
Ցածր աշխատաված	Քանակ	32	51	47	53	42	30	255
	Տեսակարար կշիռը	16.8	18.0	21.0	17.8	16.0	11.5	16.8
Կոռուպցիա	Քանակ	36	35	29	39	34	22	195
	Տեսակարար կշիռը	18.8	12.3	12.9	13.1	12.9	8.5	12.8
Միգրացիա	Քանակ	15	26	12	24	23	28	128
	Տեսակարար կշիռը	7.9	9.2	5.4	8.1	8.7	10.8	8.4

Q5. Ձեր կարծիքով, որքա՞ն լուրջ խնդիր է կոռուպցիան (կաշառակերությունը, հովանավորչությունը) Հայաստանում* (ըստ սեռի, %)

		Սեռ		Ընդամենը
		Տղամարդ	Կին	
Շատ լուրջ	Քանակ	321	579	900
	Տեսակարար կշիռը	63.3	60.8	61.7
Բավական լուրջ	Քանակ	100	229	329
	Տեսակարար կշիռը	19.7	24.1	22.5
Որոշ չափով լուրջ	Քանակ	72	131	203
	Տեսակարար կշիռը	14.2	13.8	13.9
Բնավ լուրջ չէ	Քանակ	14	13	27
	Տեսակարար կշիռը	2.8	1.4	1.9
Ընդամենը	Քանակ	507	952	1459
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0

Q5. Ձեր կարծիքով, որքա՞ն լուրջ խնդիր է կոռուպցիան (կաշառակերությունը, հովանավորչությունը) Հայաստանում * (ըստ բնակավայրերի տիպի՝ մայրաքաղաք, այլ քաղաքային և գյուղական վայրեր, %)

		Քաղաքային/Գյուղական բնակավայրեր			Ընդամենը
		Երևան	Այլ քաղաքներ	Գյուղական բնակավայրեր	
Շատ լուրջ	Քանակ	316	294	300	911
	Տեսակարար կշիռը	63,8	65,9	56,6	61,8
Բավական լուրջ	Քանակ	114	88	128	332
	Տեսակարար կշիռը	23,0	19,7	24,2	22,5
Որոշ չափով լուրջ	Քանակ	57	57	90	205
	Տեսակարար կշիռը	11,5	12,8	17,0	13,9
Բնավ լուրջ չէ	Քանակ	8	7	12	27
	Տեսակարար կշիռը	1,6	1,6	2,3	1,8
Ընդամենը	Քանակ	495	446	530	1475
	Տեսակարար կշիռը	100,0	100,0	100,0	100,0

Q5. Ձեր կարծիքով, որքա՞ն լուրջ խնդիր է կոռուպցիան (կաշառակերությունը, հովանավորչությունը) Հայաստանում * (ըստ տարիքային խմբի, %)

		Տարիքային խումբ						Ընդամենը
		18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 +	
Շատ լուրջ	Քանակ	109	153	138	185	160	166	911
	Տեսակարար կշիռը	58,3	55,8	63,9	63,1	63,5	66,9	62,0
Բավական լուրջ	Քանակ	39	75	47	71	48	49	329
	Տեսակարար կշիռը	20,9	27,4	21,8	24,2	19,0	19,8	22,4
Որոշ չափով լուրջ	Քանակ	36	40	28	31	42	26	203
	Տեսակարար կշիռը	19,3	14,6	13,0	10,6	16,7	10,5	13,8
Բնավ լուրջ չէ	Քանակ	3	6	3	6	2	7	27
	Տեսակարար կշիռը	1,6	2,2	1,4	2,0	,8	2,8	1,8
Ընդամենը	Քանակ	187	274	216	293	252	248	1470
	Տեսակարար կշիռը	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Չ6. Համամիտ եք արդյոք, որ ՀՀ քաղաքացիները կոռուպցիան Հայաստանում համարում են բնական երևույթ * (ըստ սեռի, %)

		Սեռ		Ընդամենը
		Տղամարդ	Կին	
Այո, լիովին համամիտ եմ	Քանակ	211	365	576
	Տեսակարար կշիռը	41.1	38.5	39.4
Այո, որոշ չափով համամիտ եմ	Քանակ	123	267	390
	Տեսակարար կշիռը	23.9	28.2	26.7
Ոչ, այնքան էլ համամիտ չեմ	Քանակ	102	188	290
	Տեսակարար կշիռը	19.8	19.9	19.8
Ոչ, այնքան էլ համամիտ չեմ	Քանակ	78	127	205
	Տեսակարար կշիռը	15.2	13.4	14.0
Ընդամենը	Քանակ	514	947	1461
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0

Չ6. Համամիտ եք արդյոք, որ ՀՀ քաղաքացիները կոռուպցիան Հայաստանում համարում են բնական երևույթ: (ըստ բնակավայրերի տիպի՝ մայրաքաղաք, այլ քաղաքային և գյուղական վայրեր, %)

		Քաղաքային/Գյուղական բնակավայրեր			Ընդամենը
		Երևան	Այլ քաղաքներ	Գյուղական բնակավայրեր	
Լիովին համամիտ եմ	Քանակ	218	185	184	587
	Տեսակարար կշիռը	44.3	41.0	34.7	39.7
Այո, որոշ չափով համամիտ եմ	Քանակ	140	118	135	394
	Տեսակարար կշիռը	28.5	26.2	25.5	26.7
Ոչ, այնքան էլ համամիտ չեմ	Քանակ	65	84	138	290
	Տեսակարար կշիռը	13.2	18.6	26.0	19.6
Ոչ, այնքան էլ համամիտ չեմ	Քանակ	69	64	73	206
	Տեսակարար կշիռը	14.0	14.2	13.8	13.9
Ընդամենը	Քանակ	492	451	530	1477
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0	100.0

Q6. Համամիտ եք արդյոք, որ ՀՀ քաղաքացիները կոռուպցիան Հայաստանում համարում են բնական երևույթ: (ըստ տարիքային խմբի, %)

		Տարիքային խումբ						Ընդամենը
		18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 +	
Այո, լիովին համամիտ եմ	Քանակ	81	115	90	124	93	84	587
	Տեսակարար կշիռը	43.3	41.4	41.1	42.9	36.8	34.3	39.9
Այո, որոշ չափով համամիտ եմ	Քանակ	51	73	62	64	69	70	389
	Տեսակարար կշիռը	27.3	26.3	28.3	22.1	27.3	28.6	26.4
Ոչ, այնքան էլ համամիտ չեմ	Քանակ	34	58	44	55	44	55	290
	Տեսակարար կշիռը	18.2	20.9	20.1	19.0	17.4	22.4	19.7
Ոչ, այնքան էլ համամիտ չեմ	Քանակ	21	32	23	46	47	36	205
	Տեսակարար կշիռը	11.2	11.5	10.5	15.9	18.6	14.7	13.9
Ընդամենը	Քանակ	187	278	219	289	253	245	1471
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q8. Ձեր կարծիքով, ինչ չափով կարող է կրճատվել կոռուպցիան Հայաստանում: (ըստ սեռի, %)

		Սեռ		Ընդամենը
		Տղամարդ	Կին	
Առհասարակ չի կարող կրճատվել	Քանակ	166	295	461
	Տեսակարար կշիռը	34.1	32.7	33.2
Կարող է կրճատվել միայն որոշ չափով	Քանակ	213	468	681
	Տեսակարար կշիռը	43.7	51.9	49.1
Կարող էականորեն կրճատվել	Քանակ	83	115	198
	Տեսակարար կշիռը	17.0	12.8	14.3
Կարող է ամբողջովին վերացվել	Քանակ	25	23	48
	Տեսակարար կշիռը	5.1	2.6	3.5
Ընդամենը	Քանակ	487	901	1388
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0

Q8. Ձեր կարծիքով, ինչ չափով կարող է կրճատվել կոռուպցիան Հայաստանում: (ըստ բնակավայրերի տիպի՝ մայրաքաղաք, այլ քաղաքային և գյուղական վայրեր, %)

		Քաղաքային/Գյուղական բնակավայրեր			Ընդամենը
		Երևան	Այլ քաղաքներ	Գյուղական բնակավայրեր	
Առհասարակ չի կարող կրճատվել	Քանակ	192	128	145	465
	Տեսակարար կշիռը	41.1	29.7	28.9	33.1
Կարող է կրճատվել միայն որոշ չափով	Քանակ	218	206	259	686
	Տեսակարար կշիռը	46.7	47.8	51.6	48.9
Կարող էականորեն կրճատվել	Քանակ	47	77	80	205
	Տեսակարար կշիռը	10.1	17.9	15.9	14.6
Կարող է ամբողջովին վերացվել	Քանակ	10	20	18	48
	Տեսակարար կշիռը	2.1	4.6	3.6	3.4
Ընդամենը	Քանակ	467	431	502	1404
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0	100.0

Q8. Ձեր կարծիքով, ինչ չափով կարող է կրճատվել կոռուպցիան Հայաստանում : (ըստ տարիքային խմբի, %)

		Տարիքային խումբ						Ընդամենը
		18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 +	
Առհասարակ չի կարող կրճատվել	Քանակ	44	77	68	100	88	87	464
	Տեսակարար կշիռը	25.0	29.2	32.7	36.0	35.8	38.2	33.1
Կարող է կրճատվել միայն որոշ չափով	Քանակ	95	144	104	132	108	101	684
	Տեսակարար կշիռը	54.0	54.5	50.0	47.5	43.9	44.3	48.9
Կարող էականորեն կրճատվել	Քանակ	33	36	26	38	41	30	204
	Տեսակարար կշիռը	18.8	13.6	12.5	13.7	16.7	13.2	14.6
Կարող է ամբողջովին վերացվել	Քանակ	4	7	10	8	9	10	48
	Տեսակարար կշիռը	2.3	2.7	4.8	2.9	3.7	4.4	3.4
Ընդամենը	Քանակ	176	264	208	278	246	228	1400
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q17. Ձեր կարծիքով, պետական պաշտոնյային կաշառք տալիս, թվարկված դեպքերից ո՞րն է առավել հաճախ հանդիպում* (ըստ տարիքային խմբի, %)

		Տարիքային խումբ						Ընդամենը
		18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 +	
Պաշտոնյան ակնարկում է կամ պահանջում է վճարում	Քանակ	62	106	61	112	95	84	520
	Տեսակարար կշիռը	34.3	39.1	29.8	40.6	39.9	37.3	37.2
Մարդիկ իրենց կամքով են վճար առաջարկում	Քանակ	34	62	48	67	52	56	319
	Տեսակարար կշիռը	18.8	22.9	23.4	24.3	21.8	24.9	22.9
Նախապես հայտնի է, թե որքան և ինչպես վճարել	Քանակ	85	102	86	92	88	78	531
	Տեսակարար կշիռը	47.0	37.6	42.0	33.3	37.0	34.7	38.0
Ընդամենը	Քանակ	181	271	205	276	238	225	1396
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q17. Ձեր կարծիքով, պետական պաշտոնյային կաշառք տալիս, թվարկված դեպքերից ո՞րն է առավել հաճախ հանդիպում* (ըստ բնակավայրերի տիպի՝ մայրաքաղաք, այլ քաղաքային և գյուղական վայրեր, %)

		Քաղաքային / Գյուղական բնակավայրեր			Ընդամենը
		Երևան	Այլ քաղաքներ	Գյուղական բնակավայրեր	
Պաշտոնյան ակնարկում է կամ պահանջում է վճարում	Քանակ	164	169	185	522
	Տեսակարար կշիռը	35.3	39.5	36.6	37.3
Մարդիկ իրենց կամքով են վճար առաջարկում	Քանակ	75	102	143	320
	Տեսակարար կշիռը	16.2	23.8	28.3	22.8
Նախապես հայտնի է, թե որքան և ինչպես վճարել	Քանակ	220	152	161	533
	Տեսակարար կշիռը	47.4	35.5	31.9	38.0
Այլ	Քանակ	5	5	16	26
	Տեսակարար կշիռը	1.1	1.2	3.2	1.9
Ընդամենը	Քանակ	464	428	505	1401
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0	100.0

Q17. Ձեր կարծիքով, պետական պաշտոնյային կաշառք տալիս, թվարկված դեպքերից ո՞րն է առավել հաճախ հանդիպում * (ըստ սեռի, %)

		Սեռ		Ընդամենը
		Տղամարդ	Կին	
Պաշտոնյան ակնարկում է կամ պահանջում է վճարում	Քանակ	160	355	515
	Տեսակարար կշիռը	33.1	39.3	37.1
Մարդիկ իրենց կամքով են վճար առաջարկում	Քանակ	133	185	318
	Տեսակարար կշիռը	27.5	20.5	22.9
Նախապես հայտնի է, թե որքա և ինչպես վճարել	Քանակ	180	348	528
	Տեսակարար կշիռը	37.2	38.5	38.1
Ընդամենը	Քանակ	484	903	1387
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0

Q18. Պետական պաշտոնյային ծառայություն ստանալու կամ խնդիր լուծելու նպատակով կաշառք տված անձը որքանո՞վ կարող է վստահ լինել, որ ծառայությունը կմատուցվի/խնդիրը կլուծվի: (ըստ բնակավայրերի տիպի՝ մայրաքաղաք, այլ քաղաքային և գյուղական վայրեր, %)

		Քաղաքային/Գյուղական բնակավայրեր			Ընդամենը
		Երևան	Այլ քաղաքներ	Գյուղական բնակավայրեր	
Լիովին վստահ	Քանակ	91	74	92	257
	Տեսակարար կշիռը	19.3	17.2	17.8	18.0
Որոշ չափով վստահ	Քանակ	200	225	253	679
	Տեսակարար կշիռը	42.4	52.2	48.8	47.6
Փոքր-ինչ անվստահ	Քանակ	119	101	136	359
	Տեսակարար կշիռը	25.2	23.4	26.3	25.2
Բացարձակ անվստահ	Քանակ	62	31	37	130
	Տեսակարար կշիռը	13.1	7.2	7.1	9.1
Ընդամենը	Քանակ	472	431	518	1425
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0	100.0

Q18. Պետական պաշտոնյային ծառայություն ստանալու կամ խնդիր լուծելու նպատակով կաշառք տված անձը որքանո՞վ կարող է վստահ լինել, որ ծառայությունը կմատուցվի/խնդիրը կլուծվի (ըստ տարիքային խմբի, %)

		Տարիքային խումբ						Ընդամենը
		18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 +	
Լիովին վստահ	Քանակ	31	55	34	57	43	36	256
	Տեսակարար կշիռը	17.0	20.1	15.9	20.6	18.0	15.4	18.0
Որոշ չափով վստահ	Քանակ	90	130	113	127	104	113	677
	Տեսակարար կշիռը	49.5	47.4	52.8	45.8	43.5	48.3	47.7
Փոքր-ինչ անվստահ	Քանակ	48	61	53	66	67	62	357
	Տեսակարար կշիռը	26.4	22.3	24.8	23.8	28.0	26.5	25.1
Բացարձակ անվստահ	Քանակ	13	28	14	27	25	23	130
	Տեսակարար կշիռը	7.1	10.2	6.5	9.7	10.5	9.8	9.2
Ընդամենը	Քանակ	182	274	214	277	239	234	1420
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q18. Պետական պաշտոնյային ծառայություն ստանալու կամ խնդիր լուծելու նպատակով կաշառք տված անձը որքանո՞վ կարող է վստահ լինել, որ ծառայությունը կմատուցվի/խնդիրը կլուծվի (ըստ սեռի, %)

		Սեռ		Ընդամենը
		Տղամարդ	Կին	
Լիովին վստահ	Քանակ	89	165	254
	Տեսակարար կշիռը	18.1	18.0	18.0
Որոշ չափով վստահ	Քանակ	236	434	670
	Տեսակարար կշիռը	47.9	47.4	47.6
Փոքր-ինչ անվստահ	Քանակ	128	228	356
	Տեսակարար կշիռը	26.0	24.9	25.3
Բացարձակ անվստահ	Քանակ	40	89	129
	Տեսակարար կշիռը	8.1	9.7	9.2
Ընդամենը	Քանակ	493	916	1409
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0

Q20. Պատկերացրեք, որ Ձեզ կաշառք են առաջարկում (դրամի, նվերի կամ այլ տեսքով): Ինչպե՞ս կվարվեք նման իրավիճակում (ըստ սեռի, %)

		Մեռ		Ընդամենը
		Տղամարդ	Կին	
Զեմ վերցնի	Քանակ	365	737	1102
	Տեսակարար կշիռը	72.7	78.6	76.5
Կվերցնեմ	Քանակ	134	191	325
	Տեսակարար կշիռը	26.7	20.4	22.6
Ընդամենը	Քանակ	502	938	1440
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0

Q20. Պատկերացրեք, որ Ձեզ կաշառք են առաջարկում (դրամի, նվերի կամ այլ տեսքով): Ինչպե՞ս կվարվեք նման իրավիճակում (ըստ բնակավայրերի տիպի՝ մայրաքաղաք, այլ քաղաքային և գյուղական վայրեր, %)

		Քաղաքային / Գյուղական բնակավայրեր			Ընդամենը
		Երևան	Այլ քաղաքներ	Գյուղական բնակավայրեր	
Զեմ վերցնի	Քանակ	351	345	410	1109
	Տեսակարար կշիռը	76.3	78.2	75.5	76.6
Կվերցնեմ	Քանակ	109	89	127	326
	Տեսակարար կշիռը	23.7	20.2	23.4	22.5
Ընդամենը	Քանակ	460	441	543	1448
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0	100.0

Q20. Պատկերացրեք, որ Ձեզ կաշառք են առաջարկում (դրամի, նվերի կամ այլ տեսքով): Ինչպե՞ս կվարվեք նման իրավիճակում (ըստ տարիքային խմբի, %)

		Տարիքային խումբ						Ընդամենը
		18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 +	
Զեմ վերցնի	Քանակ	144	202	154	220	185	202	1107
	Տեսակարար կշիռը	78.3	77.7	73.7	76.9	74.3	78.6	76.6
Կվերցնեմ	Քանակ	38	56	53	65	61	52	325
	Տեսակարար կշիռը	20.7	21.5	25.4	22.7	24.5	20.2	22.5
Ընդամենը	Քանակ	184	260	209	286	249	257	1445
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q23. Պատկերացրեք, որ Ձզնից պահանջվում է կաշառք տալ (դրամի, նվերի կամ այլ տեսքով) Ինչպե՞ս կվարվեք այս պարագայում: Կտայի՞ք:
(ըստ սեռի, %)

		Սեռ		Ընդամենը
		Տղամարդ	Կին	
Ոչ, չէի տա	Քանակ	192	369	561
	Տեսակարար կշիռը	37.6	38.9	38.5
Այո, կտայի	Քանակ	315	562	877
	Տեսակարար կշիռը	61.8	59.2	60.1
Այլ	Քանակ	3	18	21
	Տեսակարար կշիռը	.6	1.9	1.4
Ընդամենը	Քանակ	510	949	1459
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0

Q23. Պատկերացրեք, որ Ձեզանից պահանջվում է կաշառք տալ (դրամի, նվերի կամ այլ տեսքով): Ինչպե՞ս կվարվեք այս պարագայում: Կտայի՞ք:
(ըստ բնակավայրերի տիպի՝ մայրաքաղաք, այլ քաղաքային և գյուղական վայրեր, %)

		Քաղաքային /Գյուղական բնակավայրեր			Ընդամենը
		Երևան	Այլ քաղաքներ	Գյուղական բնակավայրեր	
Ոչ, չէի տա	Քանակ	149	179	237	566
	Տեսակարար կշիռը	31.4	40.5	43.3	38.6
Այո, կտայի	Քանակ	324	252	302	881
	Տեսակարար կշիռը	68.2	57.0	55.2	60.0
Ընդամենը	Քանակ	475	442	547	1468
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0	100.0

Q23. Պատկերացրեք, որ Ձեզանից պահանջվում է կաշառք տալ (դրամի, նվերի կամ այլ տեսքով): Ինչպե՞ս կվարվեք այս պարագայում: Կտայի՞ք:
(ըստ տարիքային խմբի, %)

		Տարիքային խումբ						Ընդամենը
		18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 +	
Ոչ, չէի տա	Քանակ	69	89	67	101	102	136	564
	Տեսակարար կշիռը	37.9	32.8	30.9	35.1	40.2	54.0	38.5
Այո, կտայի	Քանակ	110	176	149	182	149	113	879
	Տեսակարար կշիռը	60.4	64.9	68.7	63.2	58.7	44.8	60.0
Ընդամենը	Քանակ	182	271	217	288	254	252	1464
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q35. Դուք տեղյակ ե՞ք, թե որ հաստատություններին պետք է դիմել՝ պետ. պաշտոնյայի կոռուպցիոն վարքագծի մասին տեղեկացնելու համար: (ըստ սեռի, %)

		Սեռ		Ընդամենը
		Տղամարդ	Կին	
Ոչ	Քանակ	375	753	1128
	Տեսակարար կշիռը	72.4	77.4	75.7
Այո	Քանակ	143	220	363
	Տեսակարար կշիռը	27.6	22.6	24.3
Ընդամենը	Քանակ	518	973	1491
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0

Q35. Դուք տեղյակ ե՞ք, թե որ հաստատություններին պետք է դիմել՝ պետ. պաշտոնյայի կոռուպցիոն վարքագծի մասին տեղեկացնելու համար: (ըստ սեռի, %)

		Սեռ		Ընդամենը
		Տղամարդ	Կին	
Ոչ	Քանակ	375	753	1128
	Տեսակարար կշիռը	72.4	77.4	75.7
Այո	Քանակ	143	220	363
	Տեսակարար կշիռը	27.6	22.6	24.3
Ընդամենը	Քանակ	518	973	1491
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0

Q35. Դուք տեղյակ ե՞ք, թե որ հաստատություններին պետք է դիմել՝ պետ. պաշտոնյայի կոռուպցիոն վարքագծի մասին տեղեկացնելու համար: (ըստ տարիքային խմբի, %)

		Տարիքային խումբ						Ընդամենը
		18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 +	
Ոչ	Քանակ	147	207	165	212	194	212	1137
	Տեսակարար կշիռը	77.8	73.7	74.3	71.9	74.6	83.1	75.7
Այո	Քանակ	42	74	57	83	66	43	365
	Տեսակարար կշիռը	22.2	26.3	25.7	28.1	25.4	16.9	24.3
Ընդամենը	Քանակ	189	281	222	295	260	255	1502
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q45. Ձեզ հայտնի՞ են արդյոք Հայաստանում հակակոռուպցիոն գործունեությամբ զբաղվող հասարակական կազմակերպություններ: (ըստ սեռի, %)

		Սեռ		Ընդամենը
		Տղամարդ	Գին	
Ոչ	Քանակ	447	851	1298
	Տեսակարար կշիռը	86.0	86.7	86.5
Այո	Քանակ	40	61	101
	Տեսակարար կշիռը	7.7	6.2	6.7
(Զգիտեմ ինչ է ՀԿ-ն)	Քանակ	33	69	102
	Տեսակարար կշիռը	6.3	7.0	6.8
Ընդամենը	Քանակ	520	981	1501
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0

Q45. Ձեզ հայտնի՞ են արդյոք Հայաստանում հակակոռուպցիոն գործունեությամբ զբաղվող հասարակական կազմակերպություններ (ըստ բնակավայրերի տիպի՝ մայրաքաղաք, այլ քաղաքային և գյուղական վայրեր, %)

		Քաղաքային/Գյուղական բնակավայրեր			Ընդամենը
		Երևան	Այլ քաղաքներ	Գյուղական բնակավայրեր	
Ոչ	Քանակ	457	373	474	1307
	Տեսակարար կշիռը	92.3	81.6	85.1	86.4
Այո	Քանակ	33	40	31	104
	Տեսակարար կշիռը	6.7	8.8	5.6	6.9
(Չգիտեմ ինչ է ՀԿ-ն)	Քանակ	5	44	52	102
	Տեսակարար կշիռը	1.0	9.6	9.3	6.7
Ընդամենը	Քանակ	495	457	557	1513
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0	100.0

Q45. Ձեզ հայտնի՞ են արդյոք Հայաստանում հակակոռուպցիոն գործունեությամբ զբաղվող հասարակական կազմակերպություններ (ՀԿ-ներ) (ըստ տարիքային խմբի, %)

		Տարիքային խումբ						Ընդամենը
		18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 +	
Ոչ	Քանակ	176	239	191	255	226	219	1306
	Տեսակարար կշիռը	92.6	84.5	85.3	86.7	85.9	85.2	86.4
Այո	Քանակ	10	25	21	21	15	12	104
	Տեսակարար կշիռը	5.3	8.8	9.4	7.1	5.7	4.7	6.9
(Չգիտեմ ինչ է ՀԿ-ն)	Քանակ	4	19	12	18	22	26	101
	Տեսակարար կշիռը	2.1	6.7	5.4	6.1	8.4	10.1	6.7
Ընդամենը	Քանակ	190	283	224	294	263	257	1511
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q47. Համաձայ՞ն եք արդյոք, որ Հայաստանում ՀԿ-ները կարող են պայքարել կոռուպցիայի դեմ * (ըստ սեռի, %)

		Սեռ		Ընդամենը
		Տղամարդ	Կին	
Լիովին համաձայն եմ	Քանակ	67	137	204
	Տեսակարար կշիռը	15.0	16.9	16.2
Ավելի շուտ համաձայն եմ	Քանակ	167	296	463
	Տեսակարար կշիռը	37.3	36.4	36.7
Ավելի շուտ համաձայն չեմ	Քանակ	128	226	354
	Տեսակարար կշիռը	28.6	27.8	28.1
Բոլորովին համաձայն չեմ	Քանակ	86	154	240
	Տեսակարար կշիռը	19.2	18.9	19.0
Ընդամենը	Քանակ	448	813	1261
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0

Q47. Համաձայ՞ն եք արդյոք, որ Հայաստանում ՀԿ-ները կարող են պայքարել կոռուպցիայի դեմ * (ըստ բնակավայրերի տիպի՝ մայրաքաղաք, այլ քաղաքային և գյուղական վայրեր, %)

		Քաղաքային /Գյուղական բնակավայրեր			Ընդամենը
		Երևան	Այլ քաղաքներ	Գյուղական բնակավայրեր	
Լիովին համաձայն եմ	Քանակ	59	70	75	204
	Տեսակարար կշիռը	12.9	18.7	17.1	16.0
Ավելի շուտ համաձայն եմ	Քանակ	156	135	178	472
	Տեսակարար կշիռը	34.1	36.1	40.6	37.1
Ավելի շուտ համաձայն չեմ	Քանակ	132	99	125	356
	Տեսակարար կշիռը	28.8	26.5	28.5	28.0
Բոլորովին համաձայն չեմ	Քանակ	111	70	60	241
	Տեսակարար կշիռը	24.2	18.7	13.7	18.9
Ընդամենը	Քանակ	458	374	438	1273
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0	100.0

Q47. Համաձայն եք արդյոք, որ Հայաստանում ՀԿ-ները կարող են պայքարել կոռուպցիայի դեմ* (ըստ տարիքային խմբի, %)

		Տարիքային խումբ						Ընդամենը
		18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 +	
Լիովին համաձայն եմ	Քանակ	28	39	27	47	38	25	204
	Տեսակարար կշիռը	16.1	16.3	13.5	18.0	17.5	13.8	16.0
Ավելի շուտ համաձայն եմ	Քանակ	66	100	82	78	72	74	472
	Տեսակարար կշիռը	37.9	41.8	41.0	29.9	33.2	40.9	37.1
Ավելի շուտ համաձայն չեմ	Քանակ	46	64	62	67	64	52	355
	Տեսակարար կշիռը	26.4	26.8	31.0	25.7	29.5	28.7	27.9
Բոլորովին համաձայն չեմ	Քանակ	34	36	29	69	43	30	241
	Տեսակարար կշիռը	19.5	15.1	14.5	26.4	19.8	16.6	18.9
Ընդամենը	Քանակ	174	239	200	261	217	181	1272
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Q58. Տեղյա՞կ եք Հայաստանի կառավարության՝ 2009-2012թթ. Հակակոռուպցիոն ռազմավարության և դրա իրականացման ծրագրի մասին* (ըստ սեռի, %)

		Սեռ		Ընդամենը
		Տղամարդ	Կին	
Ոչ	Քանակ	445	846	1291
	Տեսակարար կշիռը	85.9	87.1	86.7
Այո	Քանակ	73	125	198
	Տեսակարար կշիռը	14.1	12.9	13.3
Ընդամենը	Քանակ	518	971	1489
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0

Q58. Տեղյա՞կ եք Հայաստանի կառավարության՝ 2009-2012թթ. Հակակոռուպցիոն ռազմավարության և դրա իրականացման ծրագրի մասին * (ըստ բնակավայրերի տիպի՝ մայրաքաղաք, այլ քաղաքային և գյուղական վայրեր, %)

		Քաղաքային /Գյուղական բնակավայրեր			Ընդամենը
		Երևան	Այլ քաղաքներ	Գյուղական բնակավայրեր	
Ոչ	Քանակ	419	383	498	1302
	Տեսակարար կշիռը	84.8	85.3	89.7	86.7
Այո	Քանակ	75	66	57	200
	Տեսակարար կշիռը	15.2	14.7	10.3	13.3
Ընդամենը	Քանակ	494	449	555	1502
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0	100.0

Q58. Տեղյա՞կ եք Հայաստանի կառավարության՝ 2009-2012թթ. Հակակոռուպցիոն ռազմավարության և դրա իրականացման ծրագրի մասին* (ըստ տարիքային խմբի, %)

		Տարիքային խումբ						Ընդամենը
		18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 +	
Ոչ	Քանակ	159	249	189	255	215	233	1300
	Տեսակարար կշիռը	84.6	88.6	84.8	87.0	82.1	92.1	86.7
Այո	Քանակ	29	32	34	38	47	20	200
	Տեսակարար կշիռը	15.4	11.4	15.2	13.0	17.9	7.9	13.3
Ընդամենը	Քանակ	188	281	223	293	262	253	1500
	Տեսակարար կշիռը	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0